



د. فؤاد زكريا



مقاومة التاريخ الكبرى

على ماذا يراهن هورباتسوف؟



# المقدمة

لا اظن ان التنبؤ بالمسار الذي سيتخذه التاريخ ، حتى على المدى القريب ، كان في وقت من الاوقات أصعب مما هو في اللحظة الراهنة . اقول هذا وأنا على وعي تام بأن الاساليب العلمية لتكوين صورة مقبولة عن الاوضاع المستقبلية قد تقدمت في الآونة الاخيرة تقدماً هائلاً ، حتى أصبح هناك علم قائم بذاته ، هو «المستقبليات» ، له اساتذته المتخصصون ودورياته العلمية ومعاهده ومؤتمراته ، ويستعين بأحدث طرق البحث وأدق الحاسبات الالكترونية. ومع ذلك فإن التحول الذي طرأ على العالم في الربع الاخير من العام الذي ودعناه أخيراً، قد خرج بحدة عن كل توقع، وتغز بعنف خارج كل اطار كان يوضع فيه المسار المحتمل للتاريخ، وأغلب الظن أن الصورة التي سيذكرها المؤرخون عن عقد الثمانينات بأكمله سيكون أغلبها مستمداً مما حدث في الأشهر الثلاثة الاخيرة من عامه الاخير، كما أن أحداث عقد التسعينات سوف تتحدد، الى مدى بعيد ، بما حدث في هذه الأشهر الثلاثة العاسمة.

إن التاريخ ، الذي كان يبدو في نظر إنسان النصف الثاني من القرن العشرين مستأنساً طبعاً ، يمكن حساب العوامل المتحكمة في تحولاته ، واستشفاف مساراته المقلية بقدر معقول من الدقة، يبدو اليوم، ونحن نستهل العقد الاخير من هذا القرن العجيب، أشبه

بالحصان البري الجامح ، في لغزاته العشوائية وانطلاقاته المفاجئة واستعصائه على لبام العقل.

لقد تنبه الكثيرون في الشرق والغرب، بعد التقلبات الاخيرة الصاخبة، الى التشابه الواضح بين عام ١٧٨٩، عام الثورة الفرنسية، وعام ١٩٨٩، عام الثورة في المعسكر الاشتراكي، ووجدوا في كل من العامين مفتوق طرق حاسما في تاريخ البشرية، ولكن هل خطر هذا التشابه ببال أحد ممن سجلوا على صفحات جرائد العام كله توقعاتهم عن العام الجديد ، عند نهاية عام ١٩٨٨ ؟ وهل طاف هذا التشابه بذهن احد في الوقت الذي كان فيه العالم يحتفل مع فرنسا، بمرور مائتي عام على ذروتها في شهر يوليو «تمرزه الماضي؟ هل توقع أحد خلال هذه الاحتفالات التي لم يعش عليها سوى خمسة اشهر ، أن تصبح للعالم خلال الشهور الثلاثة التالية صدرة مختلفة تماما عن تلك التي اعتدناها، وبيننا عارها جميع تحاليلنا وتوقعاتنا خلال السنوات الاربعين الماضية؟ وهل تخيل أحد ممن عرضت عليهم شاشات التلفزيون صورة تشاوشيسكو في نوفمبر الماضي، وهو يخطب في اجتماعه الحزبي الأخير ، فيرفض في سلف وغرور وعناد كل التغييرات التي اجتاحت أوروبا الشرقية، ويستتبله ألوف الساخرين (من يزعمون انهم ممثلو الشعب) بالتصفيق العار عند كل مقطع في خطابه، والوقوف إجلالا عند ذكره وخروجه- أقول هل تخيل أحد عندئذ أن هذا الزعيم الجبار سيحس في الرجل مع نظامه كله، معزقا بالرهاس بعد أقل من أسبوعين في أعقاب ثورة شعبية بطالية ضمت بالكثير من أجل إزاحة الدنية في زمن قياسي؟

كذا يزعم التاريخ، في أيامنا القليلة هذه ، أشبه بنهر قل يسير في مجرى عادنا ، ثم تحال فجأة الى شلال هادر يعصم الاذان ، ولايسلك كل من يف يتأمل جبر التدفق الصاخب بعد هدوء طويل، إلا أن يوقن بأن - براه لن يعود أبدا، بعد هذا الشلال ، مثلما كان.

إن الحيرة هي السمة المميّزة لكل محاولات التحليل التي تُقدّم للوضع الراهن في العالم بعد الاحداث العاتية التي عصفت بنظامه المستقر منذ أربعين عاما. ونحن يكتب أعقل العقلاء عن هذا الوضع العالمي الجديد، فانه لا يستبعد احتمال حدوث شيء يقلب تحليلاته وتفسيراته رأسا على عقب في اليوم التالي لظهور مقال، لقد حلت المفاجآت محل التوقعات ، والحدس محل التنبؤات ، واندمت الرؤية حتى أمام من يملكون أعظم

المعلومات وأدق أدوات التحليل.

ولكن، في قلب هذا التحول الخاطف الصاحب يقف رجل واحد في العالم لا يبدو عليه أى قدر من القلق إزاء ما يحدث. بل إن خصومه، الذين تبدو التقييمات وكأنها تسير في صالحهم، هم الذين يبدلون جهودا هائلة من أجل إخفاء توترهم وقلقهم . هذا الرجل هو ميخائيل جورباتشوف، الذى أسهم في تغيير عالمنا بكثير مما أسهم به أى فرد آخر في التاريخ المعاصر. وعلى الرغم من أن المثقفين في جيلنا قد اعتادوا ألا يبالغوا في تضخيم دور الفرد في التاريخ، وظلوا يؤكدون دائما أن الصانع الحقيقي للتحولات الكبرى في مجرى العالم هو الجماهير، والقوانين الموضوعية التى تحكم تحركاتهم، وأن أى فرد مهما كانت مكانته لا يبدو أن يكون محصلة العوامل الاجتماعية الكبرى التى تتحكم في مسار التاريخ. على الرغم من هذا كله، فإن المرء لا يملك إلا أن يربط بين الثورة التاريخية الكبرى التى نعيش الآن أهم مراحلها، وبين شخص جورباتشوف على وجه التحديد، سواء نظرنا إليه على أنه فرد عبقري، أم على أنه تجسيد لقوى تاريخية أوسع نطاقا وأعقق تأصلا منه.

وليس أدل على ذلك من تلك المفارقة الغريبة التى نلمسها في تقييم خصومه له: فالد أعدائه، في أميركا وإنجلترا مثلا، يكيلون له المديح ويتقنون بحكمته وشجاعته ، في نفس الوقت الذى يؤكدون فيه أنه هو الخاسر الأكبر، وأن النظام الذى ينتمى إليه قد أنهار، وأن شعوبه قد اختارت التحول إلى النظام البديل.

ومعنى ذلك أن الانسان المعاصر، سواء اكان ممن يعترفون بأن التحولات التاريخية في المعسكر الاشتراكي هي تحولات ايجابية، أو كان ممن يرون أنها تمثل النهاية الصمية لهذا المعسكر ولكل المعركة الايديولوجية بين الرأسمالية والشيوعية ، ويؤكد في العاليتين أن هذا الرجل بعينه هو الذى يلعب دور البطولة على مسرح الاحداث الحاسمة في عالم اليوم. ولكن السؤال الهام، والحاسم، يظل قائما: فإذا كان العالم كله يعترف لجورباتشوف بالفضل الاكبر- وربما الاوحد- في ادارة عجلة التاريخ نحو هذا المنعطف الحاسم، فهل كان دوره يقتصر على البدء في تحريك الاحداث ، والسماح للتطورات بأن تسير في مجراها بحرية، دون تدخل من الدبابات السوفياتية التى منعت من قبل تحولات كثيرة داخل المعسكر الشيوعي ، أم أن المسار الذي تتخذه

الاحداث، بعد هذه البداية العاصفة، هو أيضا من صنعه؟ هل كان جورباتشوف، مثل إله أرسطو، هو المحرك الاول، للاحداث، ثم سارت هذه الاحداث بعد ذلك في طريقها الخاص دون تدخل منه، وأملت زمامها من بين يديه، أم أنه، بعد أن أعطى إشارة الانطلاق الاولى، ما زال معسكا بالدقة؟

إن العالم كله يعترف لجورباتشوف بالامر الاول، أعنى البدء في تحريك الاحداث التي أدت الى تحول حاسم في التاريخ المعاصر، أما الامر الثانى، أعنى مدى تحكمه في المسار اللاحق لهذا التحول، فهو مدار خلاف كبير، من أصعب الامور في اللحظة الراهنة، التي ترتفع فيها حرارة الاحداث الى درجة الغليان، أن يتخذ المراء موقفا بين هذا الرأي وذاك، لان وضوح الرؤية يحتاج الى وقت حتى ينقشع ضباب التقلبات العنيفة والمفاجئة.

ومع ذلك فان الرأي الذي أدافع عنه، بقدر ما تسمح لي الاحداث الراهنة بالحكم، هو أن جورباتشوف يقوم بمغامرة من أكبر مقامرات التاريخ، وفى كل مقامرة مقامرة، ولكن هل هي مغامرة محسوبة، أم انها متروكة للظروف؟ في اعتقادي أن جورباتشوف قد خاض هذه المغامرة بعد أن أجرى حسابات فيها قدر كبير من الدقة، ولكن لما كانت حركة التاريخ أعقد كثيرا من تلك الارقام التي تحملها الواجهة الستة لمكب النرد «الزمر»، فمن المتوقع أن تخطئ تلك الحسابات في كثير من التفاصيل، ومع ذلك فان ما أتصور أن جورباتشوف توقعه حين خاض هذه المغامرة بوعي كامل هو أنه سيبدو خاسرا على المدى القصير، ثم يبدأ تراكم المكاسب على المدى الأطوال، هذه هي حساباته، كما أتصورها وإن كان احتمال الخطأ فيها يظل واردا على الدوام.

وفى اعتقادي أن معظم الاخطاء التي ترتكب في محاولة فهم الوضع الراهن لعالمنا المضطرب، بعد سلسلة الاحداث المفاجئة الاخيرة، ترجع الى أن المفكرين والمحللين ينظرون الى الاحداث التي تدور في اللحظة الراهنة كما لو كانت هي التي ستظل قائمة في المدى البعيد، وهذا يتطبق على مؤيدى جورباتشوف ومعارضيه على حد سواء، فعزيموه يقفون مشدوهين وهم يرونه يتأمل بهدوء انهيار امبراطورية المعسكر الاشتراكي من حوله، ويعربون عن أسفهم لاختفاء معسكر قوي كان على الاقل يشكل توازنا مع المعسكر الرأسمالى الاشد عدوانية، وكثير منهم يتمنون في قرارة أنفسهم لو كان جورباتشوف أكثر حذرا، ولو

أحكم قبضته بدرجة معينة حتى لا يفقد منه زمام الأمور ، بل أن بعض أنصار الاشتراكية المتحمسين يصل بهم الأمر الى حد اتهامه ، سراً في معظم الأحيان ، وعلناً في أحيان قليلة ، بالخيانة والعمالة للرأسمالية العالمية ، ويأنه هو الزعيم الذي أخذ على عاتقه مهمة تصفية المعسكر الذي ينتمي اليه . أما خصومه فإنهم لا يخفون مساعدتهم لأن شعوب المعسكر الشيوعي قد انقلبت عليه ، واختارت طريق الرأسمالية ، فما يحدث الآن هو في نظرهم نهاية الخصومة بين المعسكرين والتضاد بين الايديولوجيين ، لا من أجل تحقيق الوثاق بينهما ، بل لصالح أحدهما وعلى حساب الآخر ، وهم يؤكدون أن النتيجة الواضحة للتحول الحاسم في عام ١٩٨٩ هي الانتصار النهائي للرأسمالية ، وأن الأحداث قد أثبتت بصورة لا تقبل الجدل أن الرأسمالية هي «النظام الطبيعي» للمجتمع الانساني ، أما الشيوعية فهي عرض زائل أو «موضة» مزعجة ظلت مهيمنة بقوة الحديد والنار في مجتمعات معينة خلال بضعة عقود من السنين ، لا تعد بمقياس التاريخ البشري شيئاً يذكر ، ولكن كان لابد لهذه الايديولوجية الشاذة أن تنتهي يوماً ما ، وما هي ذي الأحداث تعلن افلاسها بصوت مدو ، لكي يعود البشر جميعاً ، دون تفرقة بين معسكر وآخر ، الى «نظامهم الطبيعي» .

هذه كلها ، في رأيي ، تحليلات متسارعة ، قصيرة النظر ، والمشكلة فيها كلها ، سواء تلك التي يقوم بها أنصار جورباتشوف أم خصومه ، هي انها تنظر الى الوضع الراهن على أنه الوضع النهائي ، وتحكم على المسار البعيد للتاريخ من خلال ما يجري في المدى القصير ، وفي اعتقادي ان العنصر المحسوب في تلك المقامرة الكبرى التي قام بها جورباتشوف ، هو أن ثمارها لن تظهر إلا بعد فترة غير قصيرة من الصدمات والخسائر ، ومن ثم فإن من يصدر حكماً على التجربة ينبغي عليه ألا يندفع بتلك السلبيات الضخمة التي تقفز على السطح في المرحلة الاولى من تلك التحولات .

أن جورباتشوف يراهن رهانا كبيراً شديداً الخطورة ، ولكنه ليس رهانا على أرقام مجردة تتساوى جميعاً في احتمال ظهورها أو عدم ظهورها ، وإنما هو رهان على الطبيعة البشرية ، وعلى الاهداف التي ينبغي أن يسعى الانسان الى تحقيقها في المرحلة الحاسمة من تاريخه ، فلابد في نهاية الامر من أن يثور هذا الانسان على القمع والاضطهاد وحشر المتشابه والمختلف في قالب واحد ، ولكنه لابد أيضاً أن يثور

على الظلم الاجتماعى الصارخ والتفاوت الحاد بين الطبقات والتسلع المهدد لاستمرار الحياة والتهديد المبيت للبيئة التي ستمعيش فيها أجيال الاولاد والاحفاد. على هذه الامور جميعا يراهن جورباتشوف ولا بد لكى يكسب هذا الرهان على المدى الطويل من أن يخسر قليلا أو كثيرا على المدى القصير.

ولكى أدلل على صحة هذا الافتراض الذي أحاول به أن أجعل هذا الموقف المعقد والمتقلب مفهوما بدرجة ما، وأن أضفى شيئا من المعقولة على أوضاع تبدو خارجة عن سيطرة كل عقل، دعونا نطرح سؤالا لم يطرحه أحد من قبل، ربما لأنه يبدو سؤالا شديدا السذاجة، مع أنه ينطوى فى رأى على كثير من مفاتيح اللغز: فما الذى أرغم جورباتشوف على أن يفعل ما فعل؟ لقد انتخب جورباتشوف رئيسا بعد تشيرنينكو، الذى كان ميتا حيا، وظل طوال حكمه القصير راقدا على فراش المرض. وتشيرنينكو جاء بعد أندريوف، الذى كان بدوره يحمل منذ البداية بذور داء قاتل أودى بحياته بعد وقت قصير، كذلك فان أندريوف جاء بعد بروجنيف، الذى كان فى السنوات الاخيرة من حكمه جثة تتظاهر بانها حية، وكان واضحا أن قواه البدنية والذهنية لا تسمح له بأن يدير مزرعة للدواجن، لا معسكرا عالميا عظيم القوة قادح المسؤوليات.

جاء جورباتشوف الى الحكم شابا فى الرابعة والخمسين «بالقياس الى الموتى الاحياء الذين سبقوه»، وكان يكفيه أن يعطى الحكم مزيدا من الحيوية، ويسير فى الخط الذى انتهجه سابقوه بهمة أعظم، ونشاط أكبر، حتى يكون قد أنجز شيئا هاما يميزه بوضوح عن أسلافه. ولكنه لم يقبل ذلك. وانما اختار عمدا أن يسير فى طريق مختلف «نوعيا» عن ذلك الذى سار فيه أي زعيم سوفياتى آخر منذ لينين.

وإذ كان جورباتشوف قد سار على درب أسلافه، مع إعطاء الحكم مزيدا من الحيوية والشباب، لما تعرض لشيء من المتاعب التي تعصف الآن بالمعسكر الشرقى. وأعتقد أنه كان يستطيع- نظريا- أن يفعل ذلك. فكل ما يقال الآن عن أن هذا التغيير الذى أحدثه جورباتشوف كان حتميا بسبب المتاعب الاقتصادية الهائلة التى تواجهها الكتلة الشرقية، أو حاجة شعوب هذه الكتلة الى الحرية- كل هذا، وإن كان صحيحا كل الصحة، لا يكفى لتفسير ما حدث، فقد ظلت هذه الشعوب محرومة من التعددية ومن حرية التعبير وحرية السفر والتنقل أكثر من



أربعين عاما، ورغم ذلك فقد استطاع النظام أن يستمر، وحتى كانت تقوم فيها انتفاضات شعبية، كما حدث في المجر عام ١٩٥٦ وفي تشكوسلوفاكيا عام ١٩٦٨، كانت الدبابات السوفياتية تتكفل بسحق كل صوت معارض، وكذلك كانت المتاعب الاقتصادية واضحة منذ زمن طويل، ومع ذلك ظل النظام متماسكا أمام العالم، وكان بفضل قوته العسكرية يؤلف معسكرا جبارا يعمل له خصومه ألف حساب.

أجل، كان في استطاعة جورباتشوف أن يكون امتدادا أكثر شبابا وحيوية، لعهد بريجنيف، ومهما واجه من متاعب لأنها لن تكون أسوأ من تلك التي استطاع المعسكر كله تحملها طوال ستة عشر عاما من «عصر الجمود». وكان في استطاعته، باستخدام أساليب القوة والتمويه السائدة من قبل، أن يسير في طريق مأمون، ويجنب نفسه كل ما يتعرض له الآن من مشكلات، ولكنه لم يفعل، واختار عامدا السير في طريق التغيير الجذري، بكل ما ينطوي عليه من مخاطر جسيمة.

بل انه خطط بدقة واحكام لهذا التغيير الذي تعدد أحداثه، ونظم خطواته بطريقة عقلانية: فبدأ بسياسة «الجلاستوست»، أي العلانية أو المصارحة أو المكاشفة، ولاول مرة وجد الانسان، في النولة الام داخل المعسكر الاشتراكي، أن في استطاعته التعبير بحرية تامة هنا يعانيه من متاعب، ويوجه الانتقادات الحادة الى المسؤولين عن هذه المعاناة . نون أن يلحقه أذى أو ينقى الى أقصى الارض. وكانت تلك هي الخطوة الاولى، والمنطقية، نحو التحول الاساسي، وهي التي هيات الجو عقليا ونفسيا لخطوات أخرى تهز الاسس التي قام عليها المجتمع. وكان من الطبيعي أن تمتد الخطوة الاولى فترة طويلة، تزيد عن ثلاث سنوات، إذ أن هذا هو ما تقتضيه التعبئة الذهنية للعلايين من البشر، من أجل إزالة آثار عشرات السنين من الخوف من توجيه النقد، والجمود إزاء التغيير، والسلبية التامة في مواجهة صناع القرار.

وكانت المرحلة التالية، والعاسمة، هي إعطاء الضوء الاخضر للتغيير في كل بلد ينفذه من بلدان المعسكر الاشتراكي: فقد أخذ يلمح الى عدم رضائه عن القيادات الجامدة، ويشير بعبارات واضحة الى أن القوات السوفياتية لن تتدخل في أية أحداث تقع داخل هذا المعسكر. وسرعان ما التقطت شعوب هذه الكتلة، التي كانت من الأصل معبأة، إشارات الواضحة، وبدأت الاصنام الجامدة فيها تتهاوى واحدا بعد الآخر، فمنهم من انسحب في هدوء، ومنهم من نحي عن منصبه بعد اجماع

شعبي تجلى في مظاهرات عارمة، وآخرهم (حتى كتابة هذه السطور) اثر المكابرة، ولم يتزحزح عن موقعه إلا بعد أن سلط على أهله زبانية الشر الذين كان «يدخرهم ليوم مطير»، كما يقول التعبير الاميركي الشائع، فكانت نهايته بنفس القسوة والدموية التي مارسها تجاه شعبه

كانت حركة التفسير الهائلة في المعسكر الاشتراكي اذن متعددة، وكان في استطاعة جورباتشوف أن يحتفظ بالوضوح الهامدة السابقة، مدة أطول بكثير، ولكنه اثر أن يخوض مغامرة التحول الحاسم. ومع ذلك فان قوى التفسير هالما تتطلق من عقالها بعد طول احتباس ، يمكن أن تخرج من السيطرة، وتتخذ مسارات غير محسوبة. فهل أفلت المارد من القنقم، وانقلب على من فتح له فوهة الزجاجة؟ وهل يسير تداعي الاحداث بشكل طليق وبصورة غير منضبطة منذ اللحظة التي اضاء فيها جورباتشوف الضوء الاخضر أمام قوى التفسير؟

ان الاجابة عن هذه التساؤلات بالاجاب أو السلب تكاد تكون مستحيلة في اللحظة الزاهية. ولكن الامر المؤكد هو أن جورباتشوف قام بمغامرة تاريخية كبرى، كانت له فيها حساباته الذكية بعيدة النظر، ولكن احتمالات الخسارة واردة في كل مغامرة، مهما كانت بدقة الحساب فيها، لاسيما وأن أعداءه يعملون بكل طاقاتهم من أجل إنسداد هذه الحسابات. وكل ما يستطيع الكاتب أن يفعله، في مرحلة الاحداث الساخنة التي نمر بها الان، هو أن يحلل مختلف عناصر الموقف، ويقدر احتمالاته الممكنة، كيما يساعد القارئ على فهم الاحداث المتلاحقة بصورة أعمق، ويترك له مهمة استخلاص النتائج بنفسه.

وهذا يعني هو ما سنباحول القيام به في الفصول التالية: فلا بد من البدء بتقديم تفسير للتغيرات الحاسمة التي وقعت بالفعل، يليه محاولة لبحث تأثير هذه التغيرات بالنسبة الى مستقبل العالم الاشتراكي، والعالم الرأسمالي، والعالم الثالث، مع التركيز على الوطن العربي بوجه خاص. وأخيرا تأتي أصعب المحاولات وأعقدها، وهي المخاطرة باستخلاص مجموعة من التوقعات عن شكل العالم في عقد التسعينات، بعد أن تكون تلك التغيرات قد أخذت مداها ، وأصبحت حقائق راسخة في عالم القدر.

# لعنة التسليح

قلت فى الفصل السابق أن جورباتشوف كان يستطيع ، من الوجهة النظرية ، أن يحافظ على الأوضاع التى ظلت سائدة فى الكتلة الشرقية منذ الخمسينات ، وفى بلاده قبل ذلك ، وأن أية صعوبات كانت تواجه أنظمة تلك البلاد فى المرحلة التى سبقت ثورته التاريخية مباشرة ، ما كانت لتتجاوز ما سبق أن مرت به من مشاكل طوال العقود السابقة . ولكن هذا الفرض النظرى يعنى تجميد الأوضاع الى مالا نهاية ، ويعنى الحكم على النظام الاشتراكى كله بالتحجر فى وقت تحتاج فيه العالم ثورة علمية وتكنولوجية ستنتقل به خلال القرن القادم الى أنماط من الحياة تبدو معه أنماطنا الحالية عتيقة ، وربما بدائية . ومن المؤكد أن عملية اختيار جورباتشوف زعيما للاتحاد السوفيتى كانت منذ البدء دليلا على قوة ارادة التغيير فى هذا البلد الكبير . فمن المرجح ، إن لم تقع مفاجأة ، أن يكون هذا الرجل نفسه ، أو واحد ممن يسيرون على نهجه ، هو الذى يقود بلاده عند مطلع القرن الحادى والعشرين . وهكذا ، اختيار الرجل على أساس أن مهمته هى العبور إلى المستقبل ، ولا بد أن الذين اختاروه كانوا على وعى بأن أوان التغيير قد آن ، وبأن هناك ظروفنا هي التى تحتم هذا التحول الحاسم .

ويمكن القول إذن أن جورباتشوف، قد جاء الى السلطة وهو يحمل تفويضاً بإحداث تحول هام في أسلوب الحكم . غير أن الرجل تجاوز هذا التفويض بمراحل ، وكان العامل الرئيسي الذي ساعده على ذلك أن لديه رؤية كونية شاملة ، فالتغيير في نظره يبدأ أولاً من الداخل ، من بلاده ذاتها ، ثم ينتقل الى بقية البلاد الاشتراكية ، وبعد ذلك تمتد اشعاعاته حتما الى العالم الغربي الرأسمالي ، ومن ثم الى العالم الثالث . وسواء تمكن جورباتشوف من تجسيد رؤيته هذه في عالم الواقع ، أم أخفق في ذلك لسبب أو آخر ، فإن الدلائل كلها تشير الى أن البشرية لن تستطيع أن تشرق طريقها بأمان في القرن القادم إلا إذا تمكنت من وضع نظام جديد للعلاقات بين الدول ، يركز على تحقيق توازن بين قدرة الانسان على التحكم في تصرفاته ، وضبط علاقاته مع الآخرين بطريقة حضارية ( وهي حالياً قدرة متخلفة الى حد بعيد ) ، وبين قدرته على التحكم في الطبيعة المادية وتسخيرها لخدمة اغراضه ( وهي حالياً قدرة متقدمة الى حد هائل ) .

فما هي إذن تلك الاسباب التي جعلت هذه الرؤية الجديدة ضرورية ملحة ؟ وما العوامل التي دفعت جورباتشوف الى تلك المقامرة الكبرى التي اذهلت الخصوم قبل الاصدقاء ، والتي قلبت جميع الحسابات التقليدية ، على صعيد السياسات المحلية والعالمية . رأساً على عقب ؟ لنبدأ أولاً بأهم الاسباب وأهمها ، وأعنى به الحاجة الملحة الى إنهاء سباق التسلح . فقد فرض هذا السباق الشيطاني على العالم في اعقاب الحرب العالمية الثانية ، مع ان ميثاق الامم المتحدة الذي اعلن في نهاية تلك الحرب كان يشير بوضوح الى هدف انتهاء كافة الحروب واقامة العلاقات بين الدول على اساس السلام الدائم . ولكن الحرب الباردة سرعان ما ابتكرت صيغة أخرى في العلاقات الدولية . وخاصة بين المعسكرين الكبيرين ، هي علاقة الخوف المتبادل ، والردع المتبادل : أي أن كلا منهما يرهب الآخر ويمتنع من مهاجمته عن طريق تهديده بالدمار الشامل ، فتكون النتيجة استمرار السلام ، ولكنه سلام متوتر يهدد في أي لحظة بالانفجار .

ولكي نكون موضوعيين فلنقل أن صاحب المصلحة في هذا الطابع الذي اتخذته الحرب الباردة كان الولايات المتحدة وليس الاتحاد السوفياتي . غير أن السوفيات لم يكن في استطاعتهم ان ينفقوا مكتولى الايدي ازاء التصعيد الاميركي للتسلح ، فاندمجوا في اللعبة

على الرغم من الاضرار الفاحشة التي الحقها بهم التسليح المكثف .  
وكان السياسي الوحيد الذي قرر أن يوقف هذه اللعبة بتخطيط بارع هو  
جورباتشوف.

وليسمح لي القارئ بأن أورد اقتباسين مطولين من مقال كنت قد  
كتبته منذ خمس سنوات (مجلة العربي- يناير ١٩٨٥) بعنوان  
«ايدولوجية التسليح». وسيدرك القارئ بسهولة سبب هذا الاقتباس حين  
ينتهي من قراءته:

«ان النظام الرأسمالي يستطيع ان يتحمل دون عناء التسليح ونفقاته

الباهظة، بل ان انتاج السلاح وتطويره وتجديده المستمر من أهم  
العوامل التي تساعد على استمرار هذا النظام في الحياة وازدهار  
اقتصاده وتشغيل مصانعه ويجاد فرص عمل للعاطلين فيه. واما النظام  
الاشتراكي فان التسليح بالنسبة اليه عبء ثقیل يؤثر تأثيرا واضحا في  
مستوى نموه. وذلك لان السلاح في هذه الحالة لا تنتجه شركة تحقق  
ارباحا هائلة من بيعه أو تصديره، وانما تنتجه الدولة التي تخطط  
اقتصادها بحيث يؤدي التوسع الزائد في أي ميدان الى التضيق في  
الميادين الأخرى. وهكذا فان انتاج أسلحة باهظة التكاليف، في المجتمع  
الاشتراكي، لابد ان تقتطع نفقاته من قوت الناس ومن ملابسهم ومسكنهم  
وسائر الخدمات التي تقدم اليهم.. ان التطوير المستمر للأسلحة يحدث  
اولا في البلاد الرأسمالية. والقنبلة الذرية، ثم الهيدروجينية ،  
والطائرات الاسرع من الصوت، كل ذلك بدأت به بلاد رأسمالية.. هذا  
التطوير المستمر لايعنى فقط مزيدا من الروح المعنوية لدى مبتكريه،  
بل انه موجه في الاساس نحو الخصوم، والهدف الاساسي منه- في  
رأى- ليس عسكريا لحسب، وانما هو ايضا ايدولوجي واقتصادي.  
فقد أصبح التوازن الدولي يحتم على كل من القوتين العظميين أن تلحق  
بالأخرى في قدراتها العسكرية، وكل تصعيد في مستوى التسليح ونفقاته  
يعنى مزيدا من الازهاق لاقتصاد المعسكر الشرقي، ويعني اقتطاعا من  
حسرات الحياة لدى شعوب هذا المعسكر من أجل هدف أهم: هو أن  
تكون هذه الدول أو لا تكون... وكما قلت ، فان الاقتصاد الاشتراكي لم  
تنشأ فكرته أصلا من أجل عالم تسوده المنافسة العسكرية وصراعات  
الحياة والموت. بل أن مؤسسيه تصوروا قيام تنافس سلمي بين  
الرأسمالية والاشتراكية ، وبنوا تنبؤاتهم بحتمية انتصار الاشتراكية

على اساس فكرة المنافسة السلمية».

ثم أضفت في موضع آخر من هذا المقال:

«استطاع المعسكر الرأسمالي بالفعل أن يوقف مسيرة المعسكر الخصم، بل أن يوسع الهوة المعيشية التي تفصله عنه. وكل من يزور بلدان المعسكر الاشتراكي ويقارنها بالبلاد الرأسمالية المتقدمة، لابد أن يصدمه الفارق الهائل في مستوي المعيشة بين الجانبين.. هذا القصور لا يرجع الا الى الاستنزاف المتعمد الذي يفرضه النظام الرأسمالي على إقتصاد المعسكر الخصم في ميدان التسليح، الذي أصبح الآن باهظ التكاليف. بل أن تقص الاستهلاك الذي يلاحظه الانسان العادي بسهولة في عالم لم تعد تقوم فيه حواجز بين المجتمعات ذات الانظمة المختلفة هو المسؤول عن عدم الاستقرار وعن تلك الثورات التي تشب من أن لآخر في بلاد المعسكر الاشتراكي ، كالجزر وتشيكوسلوفاكيا ، وأخيرا بولندا ، ونتيجة لتلك الثورات تفرض السلطات مزيدا من القيود ، فيؤدي ذلك إلى مزيد من الغضب المكتوم ، وهكذا تستمر الحلقة الجهنمية في تضيق الخناق على هذا المعسكر ، بعد أن نجح المعسكر الرأسمالي في فرضها على خصومه حتى يلعبوا لعبة الصراع النوى بقواعده هو ، وعلى أرضه هو» .

هذا الكلام قليل منذ خمس سنوات ، ولعل القارئ قد أدرك انه يلقي ضوما واضحا ، منذ ذلك الوقت المبكر ، على الكثير مما يقع اليوم من أحداث في الاتحاد السوفياتي وبقية بلاد المعسكر الاشتراكي . ان الحرب الباردة اختراع اميركي صرف . وكل من عرف شيئا عن أحداث الحرب العالمية الثانية يعلم أن اميركا لم تطلق في داخلها رصاصة واحدة طوال هذه الحرب ، على حين ان الاتحاد السوفياتي قد اكتسحت معظم اراضيه واحرقت حقوله وقراه وفقد أكثر من عشرين مليون قتيل ، ولقد تمكنت اجهزة الاعلام الاميركية من خلق صورة وهمية عن الخطر الزاحف من ارض السوفيات ، والذي يهدد بابتلاع العالم مالم يتم رده بقوة السلاح ، وانطلقت هذه الاسطورة على الشعوب في اوربا الغربية وفي اميركا بوجه خاص ، مع انها لم تكن الا اكذوبة كبرى . واغلب الظن أن مروجيها انفسهم كانوا يعلمون ذلك ، ولكن لهم مصلحة مؤكدة في تثبيتها في الازمان . وذلك لان الشعب السوفياتي مازال حتى هذه اللحظة ، وبعد مضي خمسة واربعين عاما على انتهاء تلك الحرب ، يعيش الامها ومرارتها . واذا كانت فنون الشعوب وادابها خير شاهد على نفسياتها ، فمن السهل ان يلاحظ المرء ان فظائع

الحرب العالمية الثانية مازالت حية بقوة في وعي الشعب السوفياتي ولا وعيه معا ، بدليل أنها في الموضوع الذي تدور حوله نسبة كبيرة من الافلام السينمائية والاعمال الادبية السوفياتية حتى اليوم ، وهو أمر يثير في كثير من الاحيان دهشة بالغة لدى مشاهدي هذه الاعمال وقرائها من الاجانب .

وهكذا فإن العامل المادي ، المتمثل في الاعباء الاقتصادية الفادحة . والعامل المعنوي ، المتمثل في الذكرى الاليمة والحية لاهوال الحرب الاخيرة بكليهما يؤكد ان اسطورة « الخطر الروسي » على الغرب ، وعلى العالم ، لم تكن الا محاولة بارعة لتبرير سباق التسلح ، الذي يؤدي الي تشغيل المصانع وتخفيف البطالة وانعاش الاقتصاد في بلد رأسمالي ، و« بيرمج » الرأي العام في اتجاه يساعده على دفع الضرائب المتزايدة التي تقتضيها ميزانيات التسلح .

ولقد كانت ذروة التصعيد في سباق التسلح هي ذلك البرنامج الشيطاني الذي عرف باسم « حرب النجوم » والذي يستهدف اقامة نظام لتدمير صواريخ العدو بأشعة الليزر في الفضاء قبل وصولها الى اهدافها ، وكان واضعوا هذا النظام في عهد « الرئيس الكاويوي » رونالد ريغان مؤمنين بأن خطتهم الجهنمية لن تجلب لهم الا المكاسب :

فهى اولا تضمن اتفاق عشرات المليارات كل عام على هذا البرنامج وحده . بالاضافة الى ما يتفق علي برامج التسلح وبرامج الفضاء الاخرى ، وتحقق انتعاشا هائلا لمجموعة ضخمة من الشركات المرتبطة به على نحو مباشر أو غير مباشر . ومن جهة اخرى فسوف يكون السوفيات مرغمين على التحرك لمواجهة هذا البرنامج ، وعندئذ تكون النتيجة إحد أمرين : فلو نجحوا سيكونون قد أرفقوا اقتصادهم ، الذي هو أصلا غير مهيا لذلك ، الى حد يبذر بذور الثورة في تلك المجتمعات التي سيصل مستوى معيشتها عندئذ الى الحضيض . ولو أخفقوا فسوف ينفرد الاميريكيون بهذه الميزة الاستراتيجية الهائلة ، ميزة القدرة على تدمير صواريخ العدو وهي في الفضاء الخارجي ، مما يجعل أيديهم طليقة كيما تعبت بالعالم كيفما شات ، ويضع حدا لوضع التنافس العسكري المتكافئ الذي ساد منذ الحرب العالمية الثانية . وفي اعتقادي الخاص أن هذا العامل بالذات كان له دور أكبر بكثير مما يتصور معظم الناس في تحديد الاتجاه الذي سارت فيه سياسة جورباتشوف منذ بداية حكمه . لقد فرضت عليه السياسة الأميركية في

عهد ريجان أن يختار بين أمرين كليهما مر : فاما ان يدخل في منافسة ستقضى علي البقية الباقية من قدرة اقتصاد بلاده والكتلة الشرقية كلها علي الصمود ، ولما ان يتراجع عن المنافسة ويترك الخصوم طلقاء يتحكمون في عالم الغد كما يشاؤون .

وكان القرار الذكي الذي اختاره ، والذي اعتمد فيه علي تراث النزعة السلمية وكراهية الحرب المتاصل في بلاده ، وعلي مخاوف الاوروبيين من أن تكون بلادهم في الساحة الاولى لاية حرب نووية بين العملاقين - كان هذا القرار هو أن يشن حملة سلام كبرى ، يرغم فيها صفوف التسليح في الولايات المتحدة علي التراجع التدريجي رغم انولهم

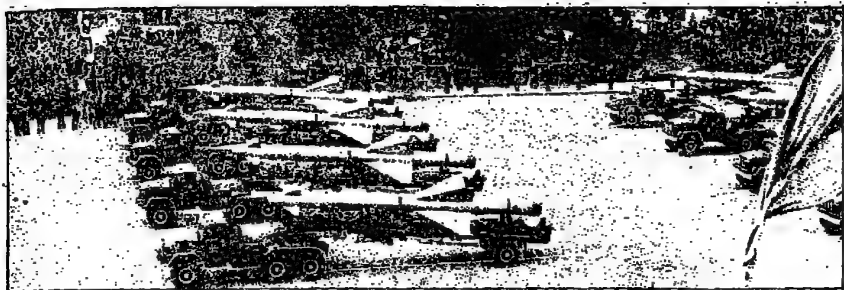
كان الاسلوب الذي اتبعه جورباتشوف في ابطاء قطار التسليح الذي كان يزداد اندفاعا عاما بعد عام ، اسلوبا بارعا بحق ، وهو يستحق في رأي دراسة متعمقة يقوم بها المتخصصون في العلوم السياسية وفي فن التفاوض بوجه خاص ، بوصفه نموذجا فريدا للطريقة التي يمكن بها إرغام عملاق جبار علي التخلي عن مواقفه وقبول مواقف الخصم دون أن يتمكن من التهرب او المقاومة . ويمكن تلخيص هذا الاسلوب علي النحو الاتي : كان جورباتشوف يبدأ ( ودائما كان هو البادئ ) باقتراح في ميدان نزع السلاح يثير تعاطفا شعبيا علي اوسع نطاق ، وخاصة في اوربا ، كمقد معاهدة لخفض عدد الصواريخ بعيدة المدى ، أو تدمير الصواريخ المتوسطة « التي تخشاهما اوربا بوجه خاص » . وبالطبع يكون رد الفعل الاميركي المباشر هو الرفض ، وعادة « يكون » هذا الرفض مصحوبا بحجة تبرره ، مثل ضرورة التفقيش علي الصواريخ في مواقعها ضمنانا لعدم الخداع ، وحين يضع الاميركيون شرطا كهذا ، فانهم يعلمون جيدا أن الجانب السوفياتي ، الذي ظل دائما يخشى التفلل والتجسس الاميركي في بلاده ، سيرفضه حتما . ويظل جورباتشوف يلح ، ويظل الاميركيون مصرين علي شرطهم ، حتي يرسخ هذا الشرط في اذهان العالم .

وفجأة يعلن جورباتشوف قبول هذا الشرط ، ولايجد الاميركيون مفرأ من توقيع المعاهدة بعد أن يكونوا قد فقدوا لريعة الرفض امام العالم اجمع . وبالمثل فان مشروعات كثيرة لنزع السلاح كانت تصطدم دائما برفض اميركي مبني علي شروط مثل ضرورة الاقلال من حجم القوات التقليدية السوفياتية في اوربا . ويعد ان يرسخ هذا الشرط في اذهان



العالم ، يعلن جورباتشوف فجأة عن خفض كبير في قواته واسلحته التقليدية ، فيسقط في يد المتشددين ، ولا يملكون الا الاستجابة لطلبه .  
ولقد كان يبدو أن جورباتشوف لا يقدم ، في مسألة نزع السلاح ، الا التنازلات ، وأنه يستجيب دائما للشروط الاميركية . ولكن الامر الذي ينبغي ان ينتبه اليه من يفتقدونه على هذه التنازلات ، أن الهزيمة في هذا الميدان انتصار ، والضعف فيه قوة . فلر وقف السوفيات بدورهم موقف التشدد لكان معنى ذلك تصعيد سباق التسلح ، وتبديد موارد هائلة يحتاج اليها اقتصادهم المخطط مركزيا اشد الاحتياج ، على صنع موديلات جديدة من الاسلحة سرعان ما تصبح عديمة الجدوى بعد ظهور « جيل » الاسلحة الاحداث منها . اما التنازل ، الذي يبدو في ظاهره هزيمة ، فهو في حقيقة الامر انتصار كبير ، إذ أنه يرغم الخصم على التراجع وقبول الشروط التي وضعها هو ذاته ، ويضعف اقتصاد الخصم الذي ينعشه التسلح المكثف ، بينما يقوى اقتصاد الطرف المتنازل ، فيجنى من هذا الضعف الظاهري مزيدا من القوة .  
يمثل هذه الاساليب البارعة استطاع جورباتشوف ان يزيل بالتدريج وهم « الخطر السوفياتي » الذي رسخته اجهزة الاعلام الغربية ، والاميركية بوجه خاص ، في اذهان الناس في العالم غير الاشتراكي . ولقد كان ذلك الخطر المزعوم وهما بالفعل ، لا لان السوفيات ملائكة ، بل لانهم اكثر شعوب الارض معاناة من ويلات الحروب ، فضلا عن الاستنزاف الذي لا يتحمله اقتصادهم . ولكن هذه الاسطورة كانت ضرورية لكي تقوم الاحلاف العسكرية ، وتعمل مصانع الاسلحة بكامل طاقتها ، وتبنا الحياة بفضل تجارة الموت .

كل هذا بدده جورباتشوف بافعال واقعية ملموسة . ولكم حاول المتشددون التشكيك في هذه الافعال ، ولكنه كان يثبت جديته ببادرات متجددة بلا انقطاع . كانت قصة الذئب والحمل تتكرر ، ولكن بطريقة معكوسة . اذا كان الحمل في هذه المرة واعيا ، فلم يسمح للذئب بأن يلتهمه ، بل لم يعطه فرصة اتهامه بتعكير الماء الذي يشربه .  
وما أن انقضت سنوات قلائل من حكم جورباتشوف ، حتى اختلفت تماما صورة « الدب الروسي » المسلح حتى الاسنان ، والمتاهب دائما للعنوان ، واصبحت شعوب العالم مقتنعة بأن جورباتشوف يريد بحق سلاما شاملا . ويقرن كل ما يقول في هذا الصدد بالافعال . وكان امتناعه عن التدخل في احداث اوروبا الشرقية الاخيرة ، في جانب



## سياق التسليح المجنون نزع موارد الاتحاد السوفيتي لعشرات من السنين

منه، تعبيرا عن الرفض النهائي لسياسة حل المنازعات بالقوة المسلحة، وتمسكا بالصورة السلمية التي رسمها بصبر وحرص شديدين طوال السنوات السابقة . بل أن أميركا والاتحاد السوفيتي تبادلوا الأدوار في الشهر الأخير من العام الذي انقضى : إذ تدخلت الجيوش الأميركية تدخلًا سافرًا في بنما ، وسأقت من أجل ذلك حجة لا تختلف عن حجج عتاة الاستعماريين في القرن التاسع عشر ، على حين أن القوات السوفياتية رفضت إطلاق رصاص واحدة في أوروبا الشرقية ، بل رفضت التدخل الذي أغرتها عليه أميركا وفرنسا ، ضد الحاكم الطاغية في رومانيا ، ولم تقع في الفخ ، وأصبحت صورة المعتدي ملتصقة ، في نظر العالم ، بأميركا وحدها .

في هذا الجو ، يحاول صقور التسليح ، مثل ديك تشيني ، وزير الدفاع الأميركي ، أن يعولوا من أن لآخر إلى عزف النغمة القديمة ، ولا سيما حين يقترب موعد تحديد ميزانية التسليح ، ولكن صيحاتهم لم تعد تجد من يستمع إليها . ومن المؤكد أن أي حديث عن « حرب النجوم » قد أصبح في إيماننا هذه صوتا نشازا وسط جو التهذؤ والتفاهم الذي أشاعته سياسة جورباتشوف وانبعثت به الآمال في سلام دائم .

ويؤكد المرء يلح في تصريحات المسؤولين الأميركيين نوعاً من العرض المكتوم على بقاء حلف وارسو العسكري ، على الرغم من أنه هو الحلف المناوئ لهم . إذ كيف يمكن تبرير الجبالغ الضخمة التي تستقطع كضرائب من المواطن الأميركي من أجل صنع السلاح ، ما لم يكن هناك حلف مضاد يصور للناس على أنه مصدر خطر دائم ؟ لقد ظلت الاستراتيجية الأميركية تستهدف مواجهة حلف وارسو والتفوق عليه . ولكن حين ظهرت بوادر لحل هذا الحلف أو تغيير طبيعته العسكرية ، بدأ القلق يتأب واضعياً هذه الاستراتيجية من ألا يجدوا أمامهم « خصماً » يتسلحون من أجله . وهكذا فإن حلف وارسو هو ، بالنسبة إلى العسكرية الغربية ، خصمها وميور وجودها في آن واحد . ومن أجل هذا كان المرء يستشعر ، في تصريحات بعض القادة الغربيين ، نفعة قلق خفي من الأحداث الأخيرة التي يفترض أنها كانت انتصاراً كبيراً لهم . لقد كان سباق التسليح إذن عاملاً حاسماً في ذلك التقييم الثوري الذي أدخله جورباتشوف على سياسة بلاده ، وكان في الوقت ذاته من العوامل الهامة التي أدت إلى سلسلة الانقلابات المفاجئة في بلدان المعسكر الاشتراكي . ذلك لأن أعباء التسليح كانت توزع على الجميع ، وكان لكل بلد اشتراكي نصيبه من تلك النفقات الباهظة التي تتكلفتها عملية مجازاة التطور السريع والمتلاحق في صنع أدوات الدمار . ولم يكن أسهام هذه الدول في أعباء التسليح يتخذ بالضرورة شكل المشاركة في صنع السلاح أو في الميزانية العسكرية ، بل كان في أحيان كثيرة يتخذ شكل تقديم منتجات وسلع من إنتاجها إلى دول أخرى في المعسكر نفسه ، تعويضاً لهذه الأخيرة عن الخسائر التي تتكبدها في صنع السلاح ، وهكذا كانت الخسارة تعم الجميع ، ويترتب عليها حتماً تدهور عام في الاقتصاد ، وانخفاض في مستويات المعيشة ، وانتقار مواطني أي بلد معين لكثير من المواد الأساسية التي يعلمون أن بلادهم تنتجها بوفرة .

ومع هذا كله فإن تأكيدنا لأهمية سباق التسليح في تفسير الأحداث الأخيرة سواء منها « هجوم السلام » الكاسح الذي يقوم به جورباتشوف ، أو تمرد البلاد الاشتراكية العنيف ضد أنظمتها - هذا التأكيد ، مع أهميته القصوى ، لا ينبغي أن يحجب عن أذهاننا مجموعة أخرى من العوامل الهامة . ذلك لأن التركيز على الاضرار المترتبة على التسليح المرهق ، قد يولد لدى القارئ اعتقاداً بأن سوء الأوضاع الاقتصادية

وربما الاجتماعية والسياسة ايضا ، كان أمرا مفروضا من الخارج على هذا المعسكر ، وبأن أنظمة هذه البلدان كانت ضحية خطة ذكية رسمها المعسكر المضاد . ولكن هذه النتيجة أبعد ما تكون عما أرمي اليه . لتحقيق الأمر انه كانت هناك ، الى جانب العامل الخارجي السابق ، أخطاء داخلية فادحة ، وكان النظام الاشتراكي يتعرض لاسوأ تطبيق وانقطع تشوية يمكن تصوره ، على أيدي من يفترض انهم حراسه والامناء عليه .

ولا بد ان يكون لهذا الموضوع الهام حديث آخر حين نواصل عرضنا لاسباب هذا الانقلاب المفاجئ في أوضاع المعسكر الاشتراكي .

# الخلل فى الداخل

لاجدال فى أن سياق التسليح قد وضع الكتلة الشرقية فى مأزق يجعلها عاجزة عن تحقيق الكثير من امكانات تجربتها الاشتراكية. ذلك لان مؤسسى هذه التجربة، مثل ماركس وأنجلز ولينين، لم يعملوا حسابا للتنافس فى ظل حرب باردة وتسليح ثقيل تمتص تكاليفه عرق الناس وجهدهم عاما بعد عام ، بل تخيلوا جوا من التنافس السلمى، وتقاطعا بحتمية انتصار الاشتراكية على الرأسمالية فى مثل هذا الجو. ولقد تمثلت براعة النظام الرأسمالى فى خلق أوضاع لم تخطر ببال هؤلاء المؤسسين، يدور فى ظلها التنافس داخل اطار مختلف تماما عن ذلك الذى تصورته النظرية الاشتراكية، فنجح بذلك فى ابطاء نمو المجتمعات الاشتراكية وإبعادها عن السياق معه وفرض التخلف عليها فى جوانب كثيرة من حياتها.

ويستطيع القارئ العربى أن يستوعب هذه النقطة بسهولة تذكر ما قام به الاستعمار العالمى تجاه مجتمعاتنا العربية من أجل إيقاف نموها .

فبعد أن أيقن أن عصر الاحتلال المباشر لأراضي الغير قد ولى، وأن المنطقة العربية موقعا استراتيجيا عظيم الأهمية بين الشرق والغرب الجغرافيين، وبين الشرق والغرب الأيديولوجيين . وعرف أن هذه المنطقة تضم أضخم مخزون لأهم مصدر عالمي للطاقة، وأن موارد النفط يمكن أن تكفل لها نموا اقتصاديا واجتماعيا هائلا ، توصل الى أن زرع اسرائيل في قلب الوطن العربي هو خير وسيلة لايقاف هذا النمو، فضلا عن أن هذا الكيان الغريب هو في الوقت ذاته ركيزة وقاعدة كبرى للاستعمار في المنطقة . ومن المؤكد أن النهضة والتنمية العربية كانتا ستتخذان طريقا أكثر ايجابية بكثير مما هو عليه الان، لو لم تكن اسرائيل قد غرّزت في قلب هذه المنطقة.

لقد كان الاسلوب واحدا في الحالتين، وعن طريقه نجح الغرب الرأسمالي في خلق ظروف مصطنعة تحول دون تمكين القوى المناوئة له من تحقيق امكاناتها الكامنة. ومع ذلك فإن هذا لايعنى على الاطلاق أن اخفاق التنمية ، في الحالتين أيضا، لم يكن له من سبب سوى تلك المؤامرة الاستراتيجية الكبرى، فقد كانت الاخطاء الداخلية فادحة . ولما كان الحديث عن التجوية العربية خارجا عن إطار بحثنا الحالي، فسنحاول الان استخلاص أهم العوامل الداخلية التي أدت الى هذا الوضع الذي يبدو في نظر العالم كما لو كان انهيارا تاما للتجوية الاشتراكية ككل.

لقد كان العامل الاقتصادي حاسما في الثورة التي زلزلت أنظمة الدول الاشتراكية خلال شهور قليلة، ولكن هذا العامل لن يعالج مستقلا في هذا البحث الذي نقوم به ، وذلك لسببين : أولهما أن كاتب هذه السطور لايعرف عنه، بحكم تكوينه الثقافي، إلا القشور. فالبحث في تأثير ابتعاد الاقتصاد الاشتراكي عن نظام السوق، وعيوب نظام تحديد الاسعار، والمشكلات المترتبة على التخطيط المركزي، الى آخر هذه الموضوعات الاقتصادية ذات الأهمية العظمى، يفوق قدراتي الى حد

لايسمح لي باصدار اي حكم مفيد بشأنه. غير أن هناك سببا آخر هاما لعدم لجؤي الى معالجة العامل الاقتصادي علي نحو مستقل. هذا السبب هو أن الانسان الذي خرج يتظاهر في الشوارع مع مئات الالوف من اقاربه في الساحات الكبرى بمدينة بودابست أو براغ، والذي عرض صدره للرصاص في تيمشوارا، لم يكن يثور من أجل عامل متعزل عن بقية العوامل فالكيان الانساني وحدة لا تتجزأ، وحين يخاطر المرء بحياته من أجل احداث تغيير جذري في مجتمعه، فانه يفعل ذلك بكيانه كله، ولايستجيب فقط لنداء معدته حين لاتجد ما يشبعها، أو جلده حين لايجد ما يدفئه ، وانما يستجيب أيضا لنداء عقله الذي يرفض كبت رأيه ، وروحه التي تأسى الظلم الواقع عليه. ولما الوعي السياسي والاجتماعي للمواطن العادي،لاينفصل الاقتصاد عن علاقة هذا المواطن بحكامه ورفقائه واقاربه ، وعن رأيه في الطريقة التي يدار بها مجتمعه ككل. وهكذا فان الاقتصاد، الذي يمكن أن يعالج مستقلا لاغراض التحليل العلمي، يكون جزءا من كل أشمل منه في الحياة الفعلية للانسان، ولما مختلف ممارساته الاجتماعية . ولما كان هذا الامر الاخير هو الذي يعنينا ، فان هذا يعطينا مبررا آخر لمعالجة موضوع الاقتصاد في سياقه الاوسع والاعم.

ولأشرب مثالا لفكرتي هذه، بالحديث عن انتاجية الانسان العامل في بلدان المعسكر الاشتراكي. هذا بالطبع موضوع يستطيع المتخصصون أن يزودونا فيه بأرقام واحصاءات وجداول دقيقة ولكن اغلب الظن ان هذه المعلومات الكمية المفيدة ستؤدي ، آخر الامر، الى تأكيد ذلك الانطباع الذي يخرج به كل من زار بلدا من هذه البلدان، وهو ان العامل- بلوسع معاني هذه الكلمة اي بمعنى كل من يمارس عملا من اي نوع- اقل انتاجية بشكل واضح من نظيره في بلاد اوروبا الغربية، ناهيك عن اميركا واليابان. فحصيلته عمله محدودة، وطريقة انجازه لهذا العمل تتسم بقدر كبير من البطء والتكاسل. وعلى الرغم من أن هذا

حكم انطباض تولد في نفس كاتب هذه السطور نتيجة زيارته لمعظم بلدان المعسكر الاشتراكي. واتفق فيه مع كثيرين غيره ممن كانت لهم مع هذه البلاد تجربة اطول، فان امثال هذه الانطباعات، حين تكون حصيلة ملاحظة دقيقة، لا يجوز تجاهلها، وخاصة اذا كان الفارق واضحا بينها وبين الانطباعات التي تتكون لدى من يزور بلدا من بلدان المعسكر الغربي.

المهم في الامر ان الانتاجية الضئيلة للعامل تشكل خطورة كبرى على حياة اي مجتمع: ذلك لان ثروة هذا المجتمع هي، الي حد بعيد، حصيلة انتاج العاملين فيه. فاذا كان كل عامل في موقعه لا يتحرك الا ببطء، ولا ينجز الا الحد الأدنى، فان المجتمع ككل لابد ان يعاني ازمات اقتصادية خانقة.

ولكننا حين نبحث في الاسباب التي تجعل قدرات العامل الانتاجية محدودة، نجد انفسنا مضطرين الى الجمع بين الميدان الاقتصادي والميدان السياسي والاجتماعي، وربما الاخلاقي، في وحدة واحدة، ففي استطاعة المرء حين يتعمق التفكير في ظاهرة التكاثر والتباطؤ هذه ان يدرك وجود نوع من المقاومة الصامتة لدى شعوب اوربا الشرقية على الانظمة الجائرة التي كانت تحكمها. لقد كانت تلك الانظمة قمعية بكل ما تحمله الكلمة من معنى. وكان اوضح مظاهر القمع ان تنص معظم دساتيرها على ان حزبا بعينه، هو الحزب الشيوعي، ايا كانت تسميته في كل دولة على حدة، هو الحزب الحاكم، مما يترتب عليه ان يصبح أي خروج عن تعاليم ذلك الحزب أو أية محاولة لاحتلال حزب آخر محله، خروجاً عن الدستور يستحق أشد العقاب. فما معنى أن يعطي أي حزب لنفسه هذا «الحق الإلهي» في أن يكون هو الحاكم إلى الأبد؟ وإذا كانت مبادئه الأساسية تقول أنه هو المدافع الحقيقي عن العمال والفلاحين لأنه هو الذي يمثل طبقتهم تمثيلاً أميناً. وإذا كان العمال والفلاحون هم الأغلبية الساحقة في أي شعب، فلماذا لا يجعل سلطته مرتكزه على



اختيار يمارسه هذا الشعب بحرية تامة؟

ويطبيعة الحال فان هذا القمع الرئيسي، الذي يتمثل في ذلك الاهدار «الدستوري» لاية فرصة أمام الشعب كيما يختار السلطة التي تحكمه، لابد أن تتفرع عنه ألوان أخرى من القمع لا تقل عنه قسوة وضراوة، فحرية الكلام والتعبير عن الرأي مصادرة الا في الحدود التي تعساير النظام. وحرية السفر محظورة الا للوفود الرسمية وفي ظل رقابة مشددة، ولقد كان لضيق هذه الحرية الاخيرة بالذات اسوأ الاثر في نفوس جماهير أوروبا الشرقية التي تربي كل بلد أوروبي غريب يكاد يفرغ سكانه خلال العطلات الصيفية لكي يوزعهم سياحيا على بقية البلدان. أما المركزية الشديدة للسلطة فتقتضى تماما على قدرة الفرد على التصرف، ولو في أضيق الحدود، فابسط مطلب يحتاج الي قرار يمكن ان يمر علي عشرات من الموثقين، حسب تدرجهم الهرمي، ولا يجاب الا بعد وقت طويل وتعقيدات ادارية مملة . ولم تكن الاضرار التي يسببها سرطان البيروقراطية مقتصرة على جهاز الدولة، بل انها كانت تولد خميرة سخط تتجدد دائما بين الجماهير.

ومن جانب اخر فان الحزب الذي جاء من اجل القضاء على الفوارق بين الطبقات، قد صنع هو نفسه تفاوتاً طبقياً صارخاً بين أعضائه وبين بقية الشعب، إذ كان أعضاء «الحزب» يتمتعون بامتيازات مادية ومعنوية ملموسة، بل كان لهم في بعض هذه البلاد امتيازات خاصة حتى في ميدان التعليم. ومن اجل حماية هذه الاوضاع الجائرة كان لابد من وضع نظام صارم يضمن اسكات الاصوات المعارضة ، والتجسس على المواطنين عن طريق زرع عملاء السلطة في مواقع العمل العادية أو تجنيدهم من داخلها، وإقامة أجهزة صارمة للامن تسهر على إقلاق راحة المواطنين وتضمن انضباطهم وتعاقبهم بقسوة لو خرجوا عن الخط المرسوم.

وليس ثمة شيء يثير نفمة الشعوب بقدر التناقض بين الشعارات

المعلنة والممارسات الفعلية لحكامها، فحين ترى الشعوب كبار «الثوار» فيها يعيشون حياة الاقطاعيين المترفين، وحين ترى أساطين الاشتراكية ينعمون بأجمل الملذات «البورجوازية»، عندئذ يتجاوز ذلك التناقض طاقتهم على التحمل، ولو كان النظام يعلن على الملأ أنه رأسمالي أو اقطاعي ويعترف مقدما بالتفاوت الحاد بين الطبقات وبفلسفة على طريقته الخاصة، لتحصلته الجماهير بمزيد من رحابة الصدر، فحين يعلن الأميركيون، مثلا أنهم دولة رأسمالية تقوم على مجتمع الفرصة «وأن أساس نظامهم يقتضى أن يكون البعض من أصحاب الملايين والبعض الآخر من العاطلين المعدمين، ويسود لديهم شعاره كل واحد وشطارته». وعندئذ لا يكون سحق الناس عميقا حين يشاهدون مظاهر البذخ التى يعيش بها آل روكفلر أو آل ديبونت، بل ربما كانت هذه المظاهر ذاتها من عوامل تقوية النظام وتدعيمه، لأنها ترسخ في نفس كل انسان «الحلم الأميركي»، وتوهمه بأن «نادي الليونيرات» ليس مغلقا، بل أن أبوابه المفتوحة ترحب بكل من يملك الموهبة المطلوبة، أو يتحين الفرصة الملائمة.

إما حين يعلن الحكام أنهم انما جاءوا من قاع الجماهير الشعبية، وأنهم يمثلون مطالب الأغلبية المسحوقة ويجسدون آمانياتهم، ثم يراهم الناس يعيشون حياة مرفهة منعمة يتمتعون فيها بكل الملذات التى حرمت منها الجماهير، فعندئذ تتراكم عوامل الثورة ويفلج الاناء المكتوم.

وبطبيعة الحال فانهني لا أقصد بهذه المقارنة القول انه لا توجد أسباب للسخط بين الزوج والمولود وغيرهم ممن يعيشون على حافة الفقر في «جنة الرأسمالية» (وهم أكثر مما يتصور معظم الناس)، بل أن كل ما أعنيه هو أنه حين يكون ذلك التفاوت بين الطبقات جزءا لا يتجزأ من الفلسفة المعلنة و المعترف بها للمجتمع، تكون دواعي السخط عليه أقل مما هي في المجتمعات التي يقوم نظامها على إلغاء الفوارق

الطبقية، ويكون اصحاب السلطة فيها هم أنفسهم أوضح تجسيد لهذه الفوارق.

ولعل الكثيرين من الجيل الاوسط والاكبر في مصر وكثير من الاقطار العربية يذكرون اسم «الشيخ هاشور»، الذي كان إماما غير متميز في أحد مساجد الاسكندرية، وانتابته في إحدى خطبه، خلال الستينات، نوبة غضب فتحدث عن الاتحاد «الاشتراكي» الذي يركب قاذبه المرسيدس وترتدى نسائهم أغلى أنواع الفراء.. الخ.. فوقع عليه اضطهاد من السلطة (اختلفت الآراء في نوعه ومداه)، ولكن ما يهمني من القصة هو أن هذا الرجل، بإمكاناته المحدودة، حين رشح نفسه بعد سنوات لعضوية المجلس النيابي فاز فوزا ساحقا. بلا مجهود، واكتسح مرشحين انفقوا في حملتهم الانتخابية ألوفاً مؤلفة. وحين عاد الى ممارسة هوايته في النقد الصريح والساذج داخل المجلس، طردته منه الحكومة «بالقانون» (١). فحاول ترشيح نفسه مرة أخرى، وكان واضحا انه سيكتسح الدائرة للمرة الثانية، فاضطرت الحكومة الى «تفصيل» قانون يحول دون اعادة ترشيحه، والنتيجة التي أريد أن أحلص اليها من هذه القصة هي ان الجماهير تتعاطف بقوة وعفوية مع كل من يفضح التناقض بين الشعارات المعلنة لانظمة الحكم وبين ممارستها الفعلية.

ولكي تبرر تلك الانظمة الاشتراكية المسوخة تصرفاتها، لجأت الي نشر الدعوة الي الزهد بين الجماهير، على نحو يذكرونا كثيرا برجال الكنيسة في العصور الوسطى، الذين كانت مواظبتهم كلها تدور حول العزوف عن متع الدنيا والعمل من أجل الآخرة، بينما كانوا هم أنفسهم يعيشون حياة يستمتعون فيها بكل ما تقدمه «الدنيا الفانية» من ملذات. وتجسدت هذه الدعوة على شكل عقيدة معادية للاستهلاك، فنجحت في اقناع عقول كثيرة بأن الاستهلاك يتعارض مع شعور المواطن بالمسؤولية، وتبنى هذه الدعوة عدد كبير من مثقفي العالم الثالث، حتى

اتخذت لدى البعض طابعا مضحكا مبكيا، حين اخذوا يلومون شعبا كالشعب المصري، مثلا ، علي إفراطه في استهلاك الخبزا وبطبيعة الحال فان أبعد الامور عن ذهني أن أدافع عن نمط الحياة الباذخة، الذي يجعل من الاستهلاك الترفى لسلع مادية معقدة وغير ضرورية علي الاطلاق، هدفا أساسيا لحياة الانسان، ولاسيما حين يكون معظم افراد مجتمعه محرومين من الضرورات الأساسية في الحياة فمثل هذه الحياة المفرطة في الترف ظالمة، لانها تتم دائما على حساب شقاء الآخرين، فضلا عن انها تافهة، لانها تستعيز عن الجوهر الداخلي العميق بالمظهر الخارجي السطحي . ومع ذلك فليس من العدل ان يتطرف مذهب من المذاهب في التنديد بالاستهلاك الى حد يولد شعورا بالذنب لدى كل من يمارسه في حدود ضيقة. ذلك لان الاستهلاك هو، في نهاية المطاف، أحد المؤشرات الهامة للتصنيف الذي يناله الانسان من الدنيا. ومن الظلم البين أن نخدع الناس' فترهمهم بأنهم يخونون مجتمعهم حين يتطلعون الى نيل نصيبهم هذا، لمجرد ان السياسة الخرقاء التي يتبعها نظام ما جعلته عاجزا عن أن يضمن لشعبه مستوى أدنيا للعيشة.

المهم في الامر أن القهر المعنوي والفقر المادي كانا يسيران، في تلك التجربة، جنبا الى جنب، ولذا فان من غير المجدي ان نحاول فصل أحدهما عن الآخر، ومن هنا كانت الوسيلة الوحيدة التي يستطيع بها الانسان، في تلك المجتمعات، أن يقاوم النظام، ويعبر عن احتجاجه على ممارسته، هي أن يتكأ في عمله ويقلل انتاجيته ، وكان ذلك كما قلت أحد الأسباب الرئيسية لضعف الاقتصاد في الدول الاشتراكية. بل ان تبادل التأثير بين القهر المعنوي والفقر المادي يؤدي الى حلقة جهنمية تتظل تنور بلا نهاية. فمقاومة القهر السياسي والاجتماعي، عن وعى أو بغير وعى. باللجوء الى التراخي في العمل ، تؤدي الى مزيد من النقص في موارد المجتمع ككل، مما يزيد من شحن طاقة السخط لدى

الجاهل، فيرتب على ذلك اشتداد القمع والقهر، وتظل القصة تتكرر الى ما لا نهاية.

على أن من الخطأ الفادح أن يترك الكاتب في هذا الموضوع لدى قرائه انطباعاً بأن الصورة كانت قائمة كلها، فقد حققت التجربة الاشتراكية، حتى في أحلك نماذجها، انجازات، المجانية الكاملة في التعليم والعلاج الطبي، مع رفع مستواها باستمرار، وحل مشكلات معقدة كالمواصلات والاسكان بأساليب تخفف الاعباء عن عاتق الطبقات الشعبية، حتى لو كانت بعيدة عن معايير الترف كما تفهمها الشعوب المحظوظة، ورعاية الدولة للثقافة مع اتاحتها لقاعدة جماهيرية واسعة . ولعل اعظم الانجازات جميعاً هو ذلك الامان الذي يحيط بالانسان في عمله وحياته: فالمجتمع لا يعرف البطالة، والشيخوخة مؤمنة (بتشديد اليم)، ووفاء العائل لاتعنى تشريد أسرته، والاسعار المحددة مقدماً، والوحدة في كل مكان، تعطى المشتري أماناً لا يحس به الا من عانى خداع البائعين ومناوراتهم، فإذا أضفنا الى ذلك ان الاشتراكية في المعسكر الشرقي قد طبقت في بلاد كانت كلها - باستثناء تشكوسلوفاكيا- تمثل «الريف» الادرسي، أمكننا ان ندرك ان هذه الانجازات لم تكن بالامر الهين على الإطلاق.

على أنني أود، قبل أن أترك هذا الموضوع، أن أطلق قليلاً على ميزة الامان الاجتماعى هذه، إذ يبدو أن الامان المفرط يؤدي الى عكس الهدف المقصود منه، ويبدو أن العامل في المجتمع الذي لايمتدحه مثل هذا الامان التام يمارس عمله بحماس اكبر ، وبناتجية اعظم، مع أن الذهن يميل نظرياً الى تخيل عكس ذلك، ويخيل الى أننا هنا إزاء مشكلة فلسفية في المحل الاول: فهل من الصحيح أن الانسان يحتاج الى قدر معين من الشعور بالخطر كيما يقدم أفضل مآلديه؟ هذا سؤال يكفيننا أن نطرحه الان على القارئ، لان الخوض في تفاصيله سيبعدنا كثيراً عن موضوعنا الاصلي.

لقد كانت الايجابيات كثيرة بغير شك، ومع ذلك فإن المرء لا يمكنه إلا أن يأسف بمرارة لان التجربة كان في وسعها أن تحرز نجاحا يفوق ما حققته بمراحل، لو لم يكن الفساد الداخلي والخلل التنظيمي والاستبداد القيادي قد وصل فيها الى هذا الحد المؤلم. ويبدو لي أن السبب الرئيسي لهذا الخلل هو أن بلدان المعسكر الشرقي في أوروبا لم تنتقل الى الاشتراكية من خلال تجربة أصيلة، وإنما فرضت عليها الاشتراكية بشكل أو آخر، نتيجة لغزو الجيوش السوفياتية لهذه البلاد خلال المراحل الأخيرة من قتالها ضد جيوش هتلر المنسحبة في الحرب العالمية الثانية. وكان نصيب الاتحاد السوفياتي من الغنيمة، بعد حرب كان له فيها الدور الأعظم بلا جدال، هو أن يقيم حوله حزاما من الدول ذات الانظمة المؤيدة له والمندمجة فيه. وهكذا لم تتكون «الكتلة الشرقية» نتيجة كفاح مماثل لذلك الذي خاضه لينين والبلشفيون في روسيا قبل عام ١٩١٧، وإنما جاءت الاحزاب الشيوعية فيها الى الحكم «بالتعيين» ان جاز هذا التعبير. ومن هنا كانت الفجوة عميقة بينها وبين قطاعات جماهيرية تزداد اتساعاً كلما أمعن النظام في ممارسة أساليب القمع . وكان وجود القوات، أو «الهاميات» السوفياتية في هذه البلاد هو السند الاساسي لهذه الانظمة ، وهو الذي يقبها سخط الجماهير في أوقات الشدة.

ومن المؤكد أن هذه الجماهير كانت تختزن في داخلها قدرا هائلا من الثورة المكبوتة، بدليل أنها تحركت بمجرد أن تأكدت من أن سياسة جورباتشوف لا تؤيد التدخل العسكري من أجل دعم أى نظام للحكم لا يرضى عنه شعبه. وحين تبين بالدليل العملية، بعد الانسحاب السوفياتي من أفغانستان في أوائل العام الماضي، أن هذه السياسة حقيقة لا رجعة فيها، كانت تلك اشارة الانطلاق نحو الثورة المكبوتة.

ان جميع الدلائل تدل على أن جورباتشوف كان منذ البدء واعياً بأن الوضع الذي كان سائداً في الكتلة الشرقية يستحيل أن يستمر

الى الابد، وبأن تغييره بات محتتماً ، وكلما كان التغيير اسرع كان ذلك افضل. وجميع تصرفاته تؤكد أنه يدرك استحالة بقاء نظام يعلن أنه قام لمصلحة الانسان، وفي الوقت ذاته يقهر الانسان ويقمعه.

ومن الواضح ان سياسته تقوم على مبدأ أساسى هو، في ظروف العالم الراهنة، مقاومة كبرى ، وأعنى به أن على هذه الانظمة أن تثبت جدارتها بالبقاء بقواها الخاصة، وليس بمساندة الجيوش وقوات الامن السرية، والا فلا مفر من أن تخوض مجتمعاتها تجربة جديدة وتبدأ من الصفر. وبطبيعة الحال فقد رأينا حولنا في الاشهر الاخيرة نماذج كثيرة لمثقفين من المتعاطفين مع الاشتراكية ، يلومون الزعيم السوفياتي لانه فتح على نفسه بابا لن يستطيع إغلاقه، ولأن النتيجة العملية لسياسته توشك على أن تؤدي الى تصفية المعسكر الاشتراكي برمته، ولكن من يوجهون هذا النقد يفتلون مسائل أساسية: فهل كان المطلوب ترك الاوضاع الفاسدة على ما هي عليه، من أجل الحفاظ على وحدة المعسكر؟ وهل يكون من حق أحد، بعد ان اتضح له مقدار السخط المتراكم لدى الشعوب نفسها، أن يعترض على ما حدث؟ هل كانت تلك إشتراكية بحق، إذا كانت الجماهير قد رفضتها الى هذا الحد؟ الحق أن اصحاب هذا الاعتراض يسيئون الى الاشتراكية، التي يزعمون الدفاع عنها، اساءة بالغة حين يستتكرون عملية إطلاق المشاعر الحبيسة لدى الجماهير، لانهم يفترضون ضمناً أن بقاء الاشتراكية رهن باستمرار القمع واستخدام القوة لاضمار كل صوت معارض.

وأخيراً فاننى اذا كنت قد ركزت في هذا الفصل على العوامل الداخلية التي اساءت ابلغ الاساءة الى صورة الاشتراكية في مجتمعات الكتلة الشرقية، وأكدت أن هذه العوامل تفسر الى حد بعيد عنف رد الفعل الذي لمسه العالم كله بين شعوب هذه الكتلة ضد أنظمتها الحاكمة، فان هناك عاملاً أخيراً ينبغي ألا يغيب عن بالنا، ما دمنا بصدد استقصاء الاسباب المؤدية إلى هذا التحول الحاد، فمن المؤكد أن هناك

أصابع متأخرة تستغل الأخطاء الفاسدة لكي تزيد النار اشتعالا، وتوجه حركة الجماهير العفوية الى طريق تقطع فيه جميع روابطها الماضية ، إلى الأبد. وكل من يتابع الاخبار بأمعان، يستطيع أن يدرك بسهولة الدور الذي تلعبه وكالات الانباء الغربية في تشوية كثير من الاحداث؛ فإذا غير أحد الاحزاب الشيوعية اسمه نقل الخبر بصيغة توحي بأن هذا الحزب قد حل نفسه، وإذا حذفت مادة في الدستور تنص على احتكار هذا الحزب للسلطة، أوجت الينا وكالات الانباء بأنه قد استبعد نهائيا من الحكم. هذا فضلا عن الانتقائية الواضحة في اختيار الاشخاص الذين يقدم إليهم الميكروفون. لابداء رأيهم في الاحداث، والفجاجة المقززة في تصوير الجماهير وهي تقبل على شراء اللحم بنهم . وتلذذ المذيع بالسخرية من الشاب الذي يمسك ثمرة «الكيوى» دون أن يعرف اسمها.. الخ. هذا كله اصطياد في الماء العكر، على المستوى الاعلامي، لان الفرصة السانحة الآن لا تعوض، والحديد يجب أن يطرق وهو ساخن. اما على مستوى الاحداث نفسها فلا مفر في أن يشك المرء في وجود أصابع أجنبية في تلك التحركات التي تعرض الجماهير على استعجال قطف الثمار، مع أن الإصلاح لم يكد يبدأ الا بالامس القريب ولا أظن أن الحركات الانفصالية والعرقية في الجمهوريات السوفياتية . وهي في الآونة الراهنة أخطر ما يواجه جورياتشوف ، تخلص من هذا العنصر التأمري.

وعلى أية حال فإن اشارتي الي هذا العامل لا تنفي على الإطلاق أن التجربة، بالصورة التي اتخذتها طوال العقود الاخيرة، كانت تحمل في طياتها بنور إخفاق صارخ، وأن ذلك المزيج من الغباء والتسلط والقمع والعناد، الذي كانت تدار به الامور في بلاد الكتلة الشرقية حتى الامس القريب، كان هو المسؤول الاول عن رمود الفعل العنيفة التي قامت بها جماهير خابت آمالها في أنظمة كانت تقسم ليل نهار باغلط الايمان أنها لا تعمل الا لصالحها.



### هل تصمد النظرية الاشتراكية؟

عندما يجري المرء أية مقارنة بين النظامين الرأسمالي والاشتراكي، في ظروف العالم الراهنة، فسوف ينتهي حتما إلى تأكيد تفوق الأول على الثاني في نواح هامة وحيوية، على رأسها الاقتصادية، غير أن اجراء مثل هذه المقارنة ينطوي على قدر من الظلم: إذ أن التجربة الاشتراكية أولا، أحدث عهدا بكثير من التجربة الرأسمالية. فالأولى امتدت أربعة قرون على الأقل، منذ مطلع العصر الحديث، بينما الثانية لم تبدأ الا منذ سبعين سنة في دولة واحدة ، ومنذ أقل من خمس وأربعين سنة في بقية الدول الاشتراكية في أوروبا وآسيا وأفريقيا وأميركا اللاتينية. ومن المتوقع في فترة قصيرة كهذه أن يكون النظام في مرحلة لايزال يسودها طابع التجريب، وأن يقع خلال تجاربه في أخطاء فادحة.

ومن ناحية أخرى فإن هذه الفترة القصيرة لم تكن على الإطلاق، بالنسبة إلى اصحاب هذه التجربة ، فترة هدوء يستكشفون فيها أبعاد

تجربتهم ويعملون على تطويرها بصورة ايجابية، وانما كانت فترة صراع ضد المقاومة الداخلية في البلاد الاشتراكية من جهة، وضد المقاومة الخارجية الضارية التي حاول بها النظام الرأسمالى واد التجربة الجديدة منذ لحظة ولادتها من جهة أخرى، وفيما يتعلق بهذه النقطة الاخيرة، فلا بد أن نذكر أن العالم، عند مطلع العصر الحديث، كان خالصا للرأسمالية، وكان في حالة «فراغ أيديولوجي»، إن جاز أن نستخدم في وصفه تعبيرا معاصرا. فلم تكن هناك مقاومة تذكر لان الاقطاع والكنيسة كانا في زمن الاول، بل يمكن القول، على العكس من ذلك، إن موارد العالم كله قد سخرت من أجل إنجاح التجربة الرأسمالية ، وذلك من طريق الاستعمار وغزو الاسواق واستغلال الايدى العاملة المجانية بالرق، الخ. وهكذا استطاعت الرأسمالية أن تطور نفسها بالتدرج، وتحقق جميع إمكاناتها، فى جو عالمى موات وملئ الى أبعد حد. أما الاشتراكية فقد ظهرت الى الوجود فى وقت كان فيه النظام الذي تسعى الى الحلول محله قد بلغ أوج قوته، ومن ثم فإنه قد مارس ضدها منذ بدء ظهورها وحتى اللحظة التي أكتب فيها هذه السطور، مقاومة ضارية، ولم يدع لها فرصة للتنفس لحظة واحدة فى هدوء، ولا تنسى فى هذا الصدد التأثير المدمر للحرب العالمية الثانية ، التي خرجت منها الدولة الام فى النظام الرأسمالى سليمة متجددة الحيوية، بينما خرجت الدولة الام فى المعسكر الاشتراكي (والوحيدة حتى ذلك الحين) محطمة مثقنة بالجراح.

وهكذا فان أية مقارنة متصفة بين إنجازات النظامين ومستواهما وما حققاه لمجتمعاتها ينبغي أن تأخذ هذه الفوارق الجوهرية بعين الاعتبار. ومع ذلك فإننا نعتقد اعتقادا راسخا بأن التجربة الاشتراكية، سواء تلك التي بدأت فى نهاية الحرب العالمية الاولى أم تلك التي بدأت فى أعقاب الثانية، قد اوتكتبت أخطاء فادحة لم يكن لها ما يبررها حتى مع عمل حساب جميع الفوارق السابقة. وهذا الرأي لم يعد اليوم مجرد

استنتاج فكري، وانما تؤيده وتؤكدده أصوات الجماهير الهادئة في  
عواصم الدول الاشتراكية. فلابد أن يكون هناك خلل واضح في النظام  
الذي يقوم بناؤه الايديولوجي على العمل لصالح القاعدة الجماهيرية  
العريضة ، اذا كانت هذه القاعدة الجماهيرية هي ذاتها أول من يثور  
عليه بضرارة.

ولكن السؤال الذي يشغل العالم بأكمله اليوم، ليس تحديد مدى  
الخطأ في التجربة الاشتراكية ، وانما هو: هل لازالت للاشتراكية فرصة  
للبقاء في عالم اليوم والاستمرار في عالم الغد؟ هل تركت لها تلك  
الكراهية التي تتضح بها وجوه المتظاهرين الساخطين أملا في أن تظل  
أيديولوجية رئيسية عندما يحل القرن المقبل، أم أن العقد سينفطر  
سواء بالحركات القومية الانفصالية داخل الاتحاد السوفياتي، أو  
بالتبرؤ من كل ماله صلة بالعهد السابق، في بقية الدول الاشتراكية؟  
يبدو لي أن الاشتراكية ، كأيديولوجية جماهيرية، تواجه في هذه الايام  
أول اختبار حقيقي لها، فحتى خلال الحرب العالمية الثانية، عندما  
اجتاحت الجيوش النازية الجزء الأكبر من الاراضي السوفياتية الأوروبية  
وتوفلت مسافات غير قليلة في الجمهوريات السوفياتية الاسيوية، لم  
يكن الاختبار الذي تتعرض له الاشتراكية يمثل هذه القسوة. ذلك لان  
تعبئة الشعور الوطني الذي يرتبط بتراث أقدم بكثير من التجربة  
الاشتراكية، قد أدت دورا هائلا في ذلك الصعود الاسطوري الذي تمكن  
السوفيات بفضلهم من إلحاق أقدح الهزائم بالفظة النازيين، أي أن  
الاشتراكية لم تكن هي نفسها التي تتعرض للمحنة والاختبار. أما في  
هذه الايام فان المبدأ الاشتراكي ذاته هو الذي أصبح موضع التساؤل ،  
وقدرته على الاستمرار هي التي أصبحت موضع شك.

والمخرج الذي يلجأ اليه المثقفون عادة حين يصادفهم مأزق مماثل  
لهذا الذي تواجهه الاشتراكية في هذه الايام، هو التمييز الحاد بين  
النظرية والتطبيق. فقد أثبتت الاحداث أن التطبيق كان سيئا الى أبعد

حد، وأن أولئك الذين وضعوا على قمة المجتمعات الاشتراكية لكي يكونوا  
حراسا للمبدأ وأمناء عليه، قد أساءوا اليه بممارستهم اللإنسانية أبلغ  
الاساءة. ولكن المثقف يظل مصرا على أن النظرية ذاتها غير مسئولة  
عن أخطاء التطبيق، وعلى أن ما حدث لم يكن إلا انحرافا للممارسات  
عن المبدأ القويم، ومع ذلك فإن هذه الاجابة لا تقنع الكثيرين. ذلك لان  
من حق المرء أن يشك في أية نظرية تعجز عن تجسيد نفسها في الواقع  
العملي الى هذا الحد، أو تسفر عن نتائج مخيبة للآمال كلما طبقت.

ولا بد أن تكون النظرية التي تؤدي، في كل مرة تطبق فيها عمليا،  
الى ظهور طغاة أو مجموعات حاكمة متحجرة تستغل نفوذها أسوأ  
استغلال. لا بد أن تكون هذه النظرية مشوبة بعيوب أساسية، لان أحدا  
لا يستطيع أن يفصل بين الميدان النظري والميدان العملي التطبيقي الى  
حد تصوريهما بأنهما ينتميان الى عالمين متباعدين لا يلتقيان.

نعم، كانت هناك عيوب أساسية في النظرية ذاتها، بالإضافة الى  
التجاوزات القائلة في التطبيق. ولا جدال في أن مناقشة هذه العيوب  
تقتضى جهدا ووقتا كبيرين. وقد قدم الكثيرون ، على مدى سنوات  
طويلة آراء خصبة في هذا الشأن، يستحيل أن يتسع المجال للحديث  
عنها في مثل هذا الحيز المحدود. وربما كان الامر المجدي حقا، في هذا  
السياق، هو أن نورد أهم ما كشفت عنه الاحداث الاخيرة من عيوب في  
النظرية ذاتها، لان الوعي بهذه العيوب سيكون هو المدخل الى عملية  
التصحيح الكبرى التي ستحاول الاشتراكية القيام بها في الاعوام  
القليلة القادمة ، اذا لم تطرأ عوامل تبدد فرصتها في القيام بأى  
تصحيح.

أول هذه العيوب تجاهل انسانية الانسان. صحيح أن مبدأ  
الاشتراكية يقوم أصلا على تحرير الانسان من عبودية الاستغلال الذي  
يمارسه رأس المال، ومن تعامل الرأسمالية معه كما لو كان «شيئا» يباع  
ويشتري. غير أن الفكر الاشتراكي قد طور على مر السنين مفهوما

للإنسان يؤكد الجانب الاجتماعي فيه أكثر مما يرمى الجانب الفردي. فالإنسان الذي تجده الأعمال الأدبية والفنية والفكرية، التي تسودها الروح الاشتراكية، سواء أكانت اشتراكية ماركس أم غيره، هو الإنسان الذي تندمج أهدافه كلية مع أهداف المجتمع، وهو الذي ينسى نفسه كفرد له عالمه الخاص، لكي يوحد ذاته مع الكل الأكبر الذي ينتمي إليه. ومن السهل جدا، عند التطبيق، أن يتحول هذا المبدأ الذي كان هدفه في الأصل نبيلًا، إلى مجرد لقيع للإنسان وظلمه، فما أسهل أن يتهم أي حاكم مستبد مثل ستالين من يعارضه بأنه يتآمر ضد مصلحة المجتمع، فيصدر حكما بإعدامه وهو مرتاح الضمير، لأن «الكل الأكبر» هو الغاية القصوى، وإلى سبيله يهون كل شيء. وما أسهل أن توضع مصالح «الخطأ» الشاملة فوق مصالح فئات كثيرة قد تجد من المستحيل، أو من الموهق، تنفيذها تبعا لرؤية المخططين الذين لا يرون إلا الصورة «الكلية» ويتجاهلون كل ما في داخلها من جزئيات إنسانية. وما أسهل أن تتم التضحية بكثير من ضرورات الحياة في هذا البلد أو ذاك من أجل مصلحة «المعسكر الاشتراكي» ككل. وهكذا فإن المبدأ الذي يوضع في الأصل لتحقيق مصالح أوسع قطاعات من الجماهير، يتحول بالتدريج إلى مجرد فكري لقيع الجماهير وتجاهل مطالبها المشروعة.

ولقد حاول الكثيرون، طوال تاريخ الحركة الاشتراكية، أن يؤكدوا أهمية هذا الجانب الإنساني، ويقتنعوا الأحزاب الاشتراكية، سواء أكانت في الحكم أم خارجه، بأن إعطاء جرعة من النزعة الإنسانية إلى مذهب سوف ينشطه ويزيد من عافيته. غير أن هذه المحاولات كانت تصطدم دائما بموقف المدافعين عن «الصرامة» و «القوانين الموضوعية» وكانت تنتهم بأنها اشتراكية «رخوة» أو «غير علمية» لأن الاشتراكية الحقيقية في نظر هؤلاء المتشددين يجب أن تضع في اعتبارها العوامل العامة التي تتحكم في مسار التاريخ. وهذا وحده هو ما يجعلها «اشتراكية علمية» بالمعنى الصحيح، أما تلك الرفافة الإنسانية فإنها تحول

السياسة الى شئ أشبه بالشعر أو الفن. ولعل في هذا ما يفسر، الى حد بعيد، تلك الازمات المتلاحقة التي كانت تنور بين سلطة الحزب وبين الفنانين والادباء ، منذ بداية الثورة الشيوعية في ١٩١٧ حتى اليوم . ولعل فيه أيضا ما يفسر تلك الظاهرة الفريدة في تاريخ الانسانية، وهي قيام الجماهير الثائرة على الاستبداد الصارم للحزب في تشيكوسلوفاكيا، خلال الاحداث الاخيرة ، باختيار «كاتب مسرحي» رئيسا للجمهورية (وهي فيما أتصور المرة الاولى التي يحكم فيها أحد رجال المسرح بلدا بأكمله، مما يطرح تساؤلات طريفة، ينتظر المراء الاجابة عنها بشوق وتلهف، حول الطريقة التي سيتحول بها تفكيره هافيل» من استخدام خياله في تحريك شخوص المسرح وأحداثه بحرية كاملة ، الى استخدام عقله في تحريك أوضاع الاقتصاد والدبلوماسية والدفاع في عالم الواقع الذي لايلين!!)- هذا فضلا عن الدور الكبير الذي أسهم به الادباء والفنانون والكتاب في أحداث البلاد الشرقية الاخرى ، والاتحاد السوفياتي نفسه، ووصول عدد منهم الى مراكز قيادته في المجر ورومانيا وغيرها بعد الثورات الجماهيرية الاخيرة.

ان لتجاه الشعوب الى الكتاب والفنانين في مثل هذه الظروف يمثل رد فعل واضحا على تجاهل الانسان النابض بالحياة في الانظمة السابقة سعيا لاشبهه فيه من اجل اخفاء اللمسة الانسانية التي حرمت منها تلك الشعوب طويلا، باسم «الموضوعية العلمية»، على اسلوب ادارة المجتمع في تلك البلاد. واذا كانت تلك التحولات تبدو في ظاهرها ثورة على التطبيق السيئ لمبدأ تبيل ، فانها في حقيقتها احتجاج على عناصر اساسية في المبدأ نفسه ، تفتح المجال واسعا أمام كل من يريد ساحة التطبيق.

لقد كانت «الاشتراكية الانسانية» توصف دائما بانها «حرفية». بل لقد بذلت محاولات لالقاء ظل من النسيان على كتابات هامة لكارل ماركس، الفها في وقت مبكر، لجرد انها تؤكد هذا الجانب الانساني

في الاشتراكية ، مع ان هؤلاء الذين تجاهلوا لم يكونوا يتركون سطرًا واحدًا لماركس دون أن يحلوه ويستشهدوا به. ووصل الامر ببعضهم الى حد النظر الى هذه الكتابات كما لو كانت تمثل المرحلة «الجاهلية» في فكر ماركس، قبل ان تهبط عليه «رسالة» الاشتراكية العلمية. وكم من اشتراكيين مخلصين طردتهم الاحزاب الشيوعية لمجرد انهم سعوا الى تطعيم النظرية بهذا الجانب الانساني. فقد كانت تدور داخل تلك الاحزاب عملية «تكفير» مماثلة لما نجده لدى اشد الجماعات الاسلامية المعاصرة تطرفًا. وكان الدفاع عن شكل من اشكال الحريات الليبرالية مكافيا لطرد صاحبه من الحزب، وهو ما يعنى الخروج من الجنة، والحكم عليه بأن يظل مشردًا متنبوذاً.

وقد ينتهز المعسكر الاخر الفرصة كيما يجتذب هذا المطرود او يستغل انتقاداته في دعايته ضد خصومه، فيتمزق صاحبنا من الداخل ويظل عاجزًا عن الانتماء، وتغمره الحسرة الابدية وهو يرى التيار العام للمعسكر الذي يؤمن به يسير في طريق غير طريقه.

وانى لملي يقين من أن جورباتشوف لو كان قد ظهر بأفكاره هذه في العهد الستاليني، او كان قد جهر بها صراحة في «عصر الجمود» أيام برجنيف، لاتهم بأنه اكبر تحريفى، ولكان الان مجرد ذكرى باهتة لسياسى معارض مدفون في سيبيريا، أو محكوم عليه بشغل وظيفة كاتب صغير في مزرعة جماعية نائية. ولكن من حسن حظ جورباتشوف - وحظ العالم - إن افكاره لم تظهر بكل ابعادها الانسانية والديمقراطية الا بعد أن أصبح مستقرا في الحكم ، قادرا على دعم هذه الافكار بكل الثقل الذي يضيفه الوجود في السلطة. ولعل في هذا تطبيقا آخر لتلك القاعدة التى يزخر عالمنا العربى بأمثلة صارخة لها، واعنى بها أن الفرق بين الحاكم الوطنى حبيب الشعب وولى نعمته ، وبين العميل الخائن عدو الشعب والمعرض على الفتنة ، كثيرا ما يكون هو الفرق بين النجاح في الاستيلاء على السلطة والاختراق فيها!

وإذا كنا قد توسعنا في الحديث عن هذا العيب الأول في النظرية الاشتراكية ، فذلك لأنه هو الأصل الحقيقي لمعظم الأخطاء الأخرى التي وقعت فيها تلك النظرية. فمن السهل ، مثلا ، أن ينتقد المرء منهج التفكير لدى معظم الماركسيين الكبار بأنه منهج «سلطوي» أكثر مما ينبغي. وعني بالسلطوية أن كتابات ماركس وإنجلز، ومن بعدهما لينين، ينظر إليها كما لو كانت هي المرجع الأول والأخير في كل مشكلة تواجه الفرد أو المجتمع. ولا بد لكي يثبت الكاتب أنه مخلص للايديولوجية، من أن تمتلئ كتابته بالهوامش التي تشير إلى اقتباسات من ماركس أو لينين. وكثيرا ما يشعر المرء بأن الاقتباس مصطنع، لا يقصد به إلا إثبات «ولاء» الكاتب، لأن الموضوع يتناول مشكلة مستجدة يستحيل أن يعمل مفكر في القرن التاسع عشر أو أوائل القرن العشرين، مهما علت مكانته، حسابا كاملا لها. (ولست في حاجة إلى تنبيه القارئ، في هذه الحالة أيضا ، إلى التشابه الواضح مع المنهج الفكري لكثير من منظري الحركة الإسلامية المعاصرة).

وليس هذا النقد مجرد خطأ منهجي له تأثيره على الميدان الثقافي فحسب، بل أن تأثيره يمتد إلى مجالات واسعة، إذ أن اتباع هذا الأسلوب يشجع النفاق الفكري ويجعل المتلقين هم الأقدر على التسلق إلى قمة المجتمع. وهو يحول دون ظهور التجديد والابداع في ابتكار أساليب تتم بها مواجهة المشكلات في عالم سريع التقلب، ومن ثم فإنه مسؤول إلى حد بعيد عن كل ما تتصف به الفترات السابقة على جورباتشوف من جمود.

وأخيرا، فإن من أوضح العيوب النظرية في الفكر الاشتراكي السائد حتى عهد قريب، إفراطه في التنظير. فقد كان إخضاع الواقع المتغير لقوالب المستمدة من النظرية الماركسية سمة أساسية لهذا الفكر . وكان الميرد الذي يقدم لذلك هو أن من المستحيل على أية حركة سياسية أن تنجح في ممارستها ما لم تسترشد «ببوصلة» فكرية تعلو بها على



مستوى الارتجالية والتخيط. والمبدأ في ذاته سليم، غير أن الافتراض في استخدامه كثيرا ما يؤدي الى نتائج عكسية. لدى حالات كثيرة لم تكن الاحزاب الماركسية تخطو خطوة واحدة الا بعد أن تقوم بتحليلات نظرية شاملة للموقف في ضوء النظرية الام. وأعجب ما في الامر ان هذه التحليلات كثيرا ما كانت تتناقض فيما بينها، فيصل حزب الى نتيجة معينة، ويصل حزب آخر، أو الحزب الاول نفسه في مرحلة لاحقة، الى نتيجة مضادة، إزاء الظاهرة الواحدة ، مستخدمين نفس المنهج. وكثيرا ما كان يتكرر هنا نفس الخطأ الذي لاحظته فلاسفة العصر الحديث على علماء اللاهوت في العصور الوسطى حين كانوا يجعلون من القوالب اللفظية حاجزا كثيفا يحجب عنهم عالم الواقع بكل ما فيه من ثراء وتغيير. بل أن بعض الشباب المنتمين الى حركات يسارية كانوا يقضون الليالي في التراشق برطانات لفظية وتقليب مجموعة من الكلمات الضخمة المحفوظة ذات اليمين وذات اليسار، ويخرجون من المسهرة قريبي العين ، متوهمين أنهم تمكنوا بذلك من تحليل الواقع المعقد وحل مشاكله.

هذا الاتجاه الى الافتراض في اخضاع الواقع للنظرية، بدلا من اخضاع النظرية للواقع ، كما ينبغي ان يفعل أى تيار سياسى يريد حقا أن يكون له نور فعال- يبدو لى ناجما عن الاصول الهيجلية للفلسفة الماركسية. وأرجو الا ينزعج القارئ من هذه الاشارة التى قد لاتكون واضحة لدى الكثيرين، ولكنى لن أطيل في هذا الموضوع الفلسفى المعقد، ويكفى أن أشير اشارة عاجلة الى أن فكر ماركس، وهو أكبر بناء متكامل للفلسفة المادية، قد انبثق عن فكر هيجل الذي شيد أعظم بناء نظري متكامل للفلسفة المثالية، يخضع الكون والتاريخ والفلسفة والفن لآطار فكرى واحد. وكان لا بد أن يؤثر هذا الاصل فى تحديد المنهج الفكرى الذى يسير عليه ماركس والماركسيون، وأن يكون منهج الرجوع الدائم الى القالب النظري الجاهز ذاء مستحكما فى

الفكر الاشتراكي اللاحق، يمارس تأثيره ويترك بصماته بوضوح على الممارسات العملية لمعظم التجارب الاشتراكية في الحكم.

ومن الطريف أن يقارن المرء بين هذا المنهج الفكري الذي سارت عليه التجارب الاشتراكية، وبين الأسلوب الذي تتخذ به القرارات الهامة في قلعة النظام الرأسمالي، أعنى في أميركا. ففي أميركا تسود فلسفة مضادة ، قوامها أن «ما ينجح عملياً هو الصحيح» (وهو المبدأ الأساسي في الفلسفة البرجماتية ، التي هي من حيث الأصل فلسفة أميركية خالصة). ويترتب على ذلك أن العقلية الأميركية لا تسرف في التحليل النظري، ولا تعباً كثيراً بتفسير الأحداث من خلال قوالب مسبقة ، وإنما تعالج كل حالة على حدة، وتتصرف فيها تبعاً لمقتضياتها الخاصة، وتشكل نفسها تبعاً لكل موقف. وعلى حين أن الفكر الماركسي يسرف كثيراً في الحديث عن قوانين التاريخ، وعن حتمية التحولات الكبرى فيه، ويصل في ذلك أحيانا إلى حد تغليب النظرية على الواقع المعقد المتجدد ، فإن طريقة التفكير الأميركية تنحني مع الواقع كيفما تشكل، وتكاد في التزامها بهذا الواقع أن تفلت النظرية من الأساس.

ويؤدي الاسراف في الفكر النظري إلى الافراط في التنبؤ، فيبدو التاريخ وكأنه مراحل حتمية لا مفر من حدوثها. وعلى ذلك فكما انتقل التاريخ من مرحلة العبودية إلى مرحلة الاقطاع، ومن الاقطاع إلى الرأسمالية ، فلا مفر من أن تكون الخطوة التالية هي الانتقال من الرأسمالية إلى الاشتراكية الماشيوية. ويصور هذا الانتقال كما لو كان قدراً محتوماً لا شكك منه، ويقنع الماركسي المتحمس نفسه بأن هناك قوة تعلو على الافراد والانظمة والحكومات، اسمها «حتمية التاريخ»، تعمل على دفع الأحداث في الاتجاه الذي تنتبأ به النظرية. وأية مقاومة لحتمية التاريخ هذه لن تكون لها من نتيجة سوى أن ترجئ المحتوم بعض الوقت، ولكن ما سيحدث لابد أن يحدث وعلى هذا الأساس ساد التفاؤل المطلق بين الماركسيين الأوائل في أعقاب ثورة ١٩١٧،

وكان منهم كثيرون ينتظرون اللحظة التي تسقط فيها الرأسمالية كالثمرة المعطوبة. ورغم تقلب الأحداث وتعدد الواقع وتجاوز إطار النظرية مرارا، ظل التفاؤل هو الغلبة الغالبة، حتى رأينا خروتشوف يهتف في وجه الرأسماليين الأميركيين في عام ١٩٥٦: «سندفنكم» ويتنبأ من خلال تحليلات «علمية» مبنية على قوالب النظرية أكثر مما هي مرتكزة على معطيات الواقع، أن الاقتصاد في البلاد الاشتراكية سوف يلحق بالاقتصاد الرأسمالي في عام ١٩٨٠، ثم يتجاوزه بعد ذلك بمراحل، ويسجل هذا التنبؤ الخطير في وثيقة عظيمة الأهمية، هي أعمال المؤتمر العشرين للحزب الشيوعي.

كل هذا التفاؤل كان مبنيا على تلك السعة التي أشرت إليها أكثر من مرة من قبل ، وهي تحليل التاريخ من طرف واحد ، هو الطرف الذي ينتمي إليه المحلل نفسه ، وعدم حساب ردود الفعل المتغيرة والمتجددة التي يقوم بها الطرف الآخر من أجل إفساد هذا التنبؤ وإبطاله . والاساس الذي يركز عليه هذا الخطأ المنهجي هو الاعتقاد بأن المرء يمتلك السبقية المطلقة ، وكل ما عداها تحريف أو انحراف أو بطلان صريح (هل هناك حاجة الى اشارة أخرى الى التشابه بين هذا الإطار الفكري وبين نظيره في الاسوعية الاسلامية المعاصرة؟) ومن هنا تأتي الثقة الزائدة بالنفس، لانه لا شيء يبعث على هذه الثقة بقدر اعتقاد المرء بأن التاريخ يسير لصالحه، أو بانه يمثل في سلوكه ارادة التاريخ . ومادام يسير في الاتجاه الصحيح لحركة التاريخ، فماذا يشير لو حدثت أخطاء هنا أو تجاوزات هناك ؟ ولماذا يستمع الحاكم الى أصوات المعارضين أو يعترضها ، مادام يعلم أن هذه الأصوات تعارض حتمية التاريخ ، التي يجسدها هو نفسه.

ولكن المفارقة الساخرة تظهر في أن أولئك الذين كانوا دائما واثقين من امتلاكهم لخاصية التطور، ومعرفتهم لاتجاه المستقبل، وتجسيدهم لحتمية التاريخ، هم الذين فشلت تنبؤاتهم، ولم تتحقق «حتمياتهم» على

حين أن أصحاب الايديولوجية المضادة، الذين يفكرون يوما بيوم، وحادثاً بحادث، هم الذين تحكموا بصورة أكبر في مجرى التاريخ المعاصر. وهكذا كان الدرس واضحاً: من يظن أن التاريخ حصان يمكن امتطائه، سينتهى به الأمر الى أن يمتطيه التاريخ.. تعقد الحياة المعاصرة لا يمكن استيعابه الا بالمزيد من المرونة، والاقبال من الحديث عن «الاحتميات»، لان التاريخ في نهاية الامر يتقاد لمن يشكله، لا لمن يتشكل به.

أن سلسلة المأسى التى حدثت أمام أعيننا فى أوروبا الشرقية إنما هى نموذج واضح كل الوضوح للاخطاء التى تتفاعل فيها النظرية مع التطبيق. فقد كانت فى النظرية ذاتها ثغرات، حاولنا أن نكشف هنا عن بعض من أهمها، هى التى فتحت الباب للاخطاء الفادحة فى التطبيق. ولم يعد هناك مجال للقول إن النظرية تظل محتفظة بعصمتها وقديسيتها ، وأن من يقينونها هم وحدهم المدنسون . فلا مفر من العودة الى الجذور، وإستئصال ما جف منها وما ذبل.

وفى تصوري أن جورباتشوف، الذى ينتمى الى جيل لم يشارك فى الأحداث الرائدة الاولى، ولم يفرق فى جذليات الثورة العالمية أو الثورة المحلية، هو أول زعيم ينظر الى الاشتراكية بوصفها هدفاً انسانياً رحباً، يمكن أن يتخذ أشكالاً متباينة، ولا يطمح حصره فى قالب واحد. ومن المؤكد أنه أدرك أن العناد المفرط والثقة الزائدة التى كان يتصرف بها أولئك الذين كانوا يعتقدون أن «حتمية التاريخ» تعمل لصالحهم، هو الذى يمكن أن يقضى على التجربة من أساسها. فجميع تصرفاته تدل على أنه يدعو الى ادخال عنصر المرونة فى النظرية نفسها. الى جانب العنصر الانسانى فى التطبيق.

### هل ثبتت رؤية هلال الرأس مالية؟

في كل مجتمعات العالم تحدث تغيرات، وكثير من هذه التغيرات يسفر عن تحولات جذرية في بنية المجتمع. ومع ذلك فإن التغيرات التي حدثت خلال العام الماضي في بلدان الكتلة الشرقية هي التي اثارت اهتمام العالم بوصفها ايذانا بمرحلة جديدة في تاريخ البشرية، وهي التي حفزت الكتاب والمعلقين الى تجنيد اقلامهم وحشد أذهانهم في محاولة للاعتداء الي معالم في ذلك الطريق الذي اصبحت العواصف تغلفه بالضباب من كل جانب. وربما كان أحد أسباب هذا الاهتمام، ذلك التماسك الشديد والصلابة الفائقة التي كانت تبدو عليها اوضاع الكتلة الشرقية ولست أعنى بذلك أن الانظمة الحاكمة في تلك البلاد كانت تستند الي جبهة داخلية قوية، وانما الذي اعنيه ان هذه الانظمة رتبت اوضاعها بحيث تظل متمسكة بالسلطة الى اجل غير محدد، واستبعدت منذ البدء آليات التغيير السلمي للجهاز الحاكم. ومن اجل هذا السبب بالذات، كان من الطبيعي ان تبدو اية محاولة لتغيير السلطة، كما حدث في الونة الاخيرة ، انهياراً للنظام بأكمله.

لقد تعرض العالم الغربي في العقود الاخيرة من تاريخه لتحولات كثيرة، منها على سبيل المثال وقوف دول اساسية فيه، كفرنسا

واسبانيا، موقفا سلبيا من المشاركة العسكرية في حلفه العسكري  
الاكبر، حلف الناتو «شمال الاطلسي»، بعد ان حكمتها في السنوات  
الاخيرة احزاب اشتراكية ديمقراطية . بل ان العالم الغربي شهد حالات  
تحول من النظام الرأسمالي الى نظام ماركسي سريع ، كما حدث في  
شيلي عند فوز الليندي في أوائل السبعينات. وفي الولايات المتحدة  
نفسها ، شهد النظام الرأسمالي إنهيارا خطيرا خلال الازمة  
الاقتصادية الكبرى عام ١٩٢٩، وترتبت على هذه الازمة كوارث  
اقتصادية هائلة دامت سنوات عديدة ولحقت اضرارها جميع البلاد  
المرتبطة بالنظام الرأسمالي. وكانت أوسع التحليلات انتشارا تؤكد ان  
هذه الازمة ليست عارضة على الإطلاق، وانما هي تعبير عن خلل متأصل  
في بنية النظام الرأسمالي ذاته.

ومن السهل ان يدرك القارئ ان شبح هذه الازمة مازال منيعا على  
العالم الرأسمالي حتي يومنا هذا.

بل أن ظهور الانظمة الفاشية والنازية في ايطاليا والمانيا واليابان  
واسبانيا في فترة ما بين الحربين العالميتين ، وكثير من نظائرها  
وامتداداتها في دول العالم الثالث منذ الحرب العالمية الثانية، هو في  
رأى الكثيرين تعبير عن ازمة هيكلية في النظام الرأسمالي، ومحاولة  
غير موفقة للخروج من إسار الازمة ، خلاصة القول ان مايمر به العالم  
الاشتراكي من مشكلات خطيرة ليس هو الحالة الوحيدة لظهور ازمة  
عميقة في هيكل نظام عالمي رئيسي. ومع ذلك فان الالهام قفزت  
مباشرة، في هذه الحالة الاخيرة بالذات، الى استنتاج سريع هو ان  
التجربة الاشتراكية كلها قد أُلست، وانها لم تكن منذ البدء الا حالة  
عارضة او «وعكة» اسابت قطاعا من البشر وسرعان ما نزل ليعود  
العالم كله رأسماليا كما كان قبل ١٩١٧ . فلماذا يصدر المحللون  
احكاما كهذه الان ، بينما لم يقل احد (باستثناء بعض الماركسيين) ان  
بناء النظام الرأسمالي ذاته كان لابد ان ينهار بعد الكساد العظيم في  
١٩٢٩. أو أن الرأسمالية لابد ان تنبذ لانها افروزت، بشكل مباشر أو  
غير مباشر ، انظمة دكتاتورية كاتظمة هتلر وموسوليني وفرانكو  
وسالازار؟

أغلب الظن أن الرد على هذا التساؤل يكمن في تلك المرونة الهائلة  
التي تواجه بها الرأسمالية أزماتها، وفي قدرتها الفائقة على إعادة  
التكيف بعد كل مازق خطير تقع فيه، على حين أن الانظمة الاشتراكية

تجمدت وتحجرت الى حد بدت معه وكأنها إما أن تحافظ على أوضاعها دون تغيير، وإما أن تنهار انهيارا تاما.

وفي وسعنا أن نوضح الفارق بين الاثنين بالمقارنة بين كرة الطاولة (البلج بونج) والبيضة. فالأولى تقفز وترتد سليمة اذا اسقطت أو ضربت، والثانية تنكسر وتسيل بمجرد أن تصطدم قشرتها بأي جسم صلب. وبالمثل فكما أن الرأسمالية تستطيع أن تتخذ ألف شكل وشكل، وتظل مع ذلك رأسمالية، فإن الاشتراكية كما طبقت في أوروبا الشرقية لم تكن تستطيع التخلي عن طابعها الثابت والمتصلب إلا اذا عرضت ببقائها واستمرارها للخطر.

وفي تصوري أن هذه السمعة بالذات كانت جزءاً أساسياً من خطة الإصلاح التي وضعها جورباتشوف وحرس على تطبيقها في دول أوروبا الشرقية، ومهد لها بقبول هذه التحولات العنيفة. فلماذا لا تصبح الاشتراكية بدورها نظاماً مرثاً، يقبل التطور ويتكيف وفقاً لمتطلبات العصر؟ ولماذا تحمل الفرنسيون والألمان الغربيون والأميريكيون مظاهرات ١٩٦٨ العارمة، التي شارك فيها الملايين من الطلاب والمهنيين والعمال، وظل نظامهم في أساسياته سليماً، بينما تضطر الجيوش السوفياتية إلى التدخل كلما حدث اضطراب واسع الأبعاد في أي بلد اشتراكي؟ لماذا لا تتخذ هذه البلاد لنفسها آليات تسمح لها بامتصاص سخط الجماهير على انظمتها، اذا ارتكبت أخطاء فادحة، وتتيح لها تصحيح مسارها واكتساب ثقة هذه الجماهير من جديد؟

لماذا يسود دائماً هذا البديل الانتحاري: إما بقاء كل شيء على حاله بقوة السلاح، وإما انهيار كل شيء؟ من المؤكد أن إعلان جورباتشوف الصريح أن جيوشه لن تتدخل لمساندة أي نظام يثور عليه شعبه، وإشاراته الواضحة إلى أنه لن يؤيد القيادات الستالينية المتحجرة، بل ومشاركته الإيجابية. على ما يقال- في إزالة بعض هذه القيادات، مع إدراكه للفتائج الخطيرة التي يمكن أن تقرب على ذلك، وفي المدى القريب على الأقل، بالنسبة إلى وحدة المعسكر الاشتراكي وتماسكه- كل هذا دليل على أن سياسته تسعى إلى أن تضيف إلى التجربة الاشتراكية عنصراً هاماً تتفوق عليها فيه الرأسمالية تفوقاً ملحوظاً: وهو عنصر المرونة في اختيار الشعب للجهاز الحاكم، وتبني آليات التغيير السلمي للحكومات، دون حاجة كسر القشرة المتصلبة، وبطبيعة الحال فإن الكثيرين قد هللوا وصفقوا لهذا التحول الذي بدا في ظاهره

تراجعا خطيرا، وكان لسان حالهم يقول: ألم نقل لكم ان الاشتراكية بدعة زائفة ؟ هاهي ذى تقتبس اهم مبادئ الحكم والسياسة من العالم الرأسمالي، وتراجع عن طابعها «الشمولى». الذي كان اهم سماتها المميزة. فماذا يتبقى بعد ذلك من الاشتراكية؟ على اننا سنرجئ مناقشة الشطر الاخير من هذا السؤال ، واعني به: هل يتبقى من الاشتراكية شئ اذا اتبعت آليات التغيير الديمقراطي المعروفة فى الرأسمالية- سنرجئ هذه المناقشة حتى الفصل التالى . اما الان ، فلزام علينا ان نناقش الشطر الاول، واعني به دلالة اقتباس الاشتراكية لمبادئ هامة تنتمي الى صميم التجربة الرأسمالية.

ان الحكم على موضوع الاقتباس هذا، ينبغي ان ينظر اليه في سياق اوسع ، تتامل فيه مليا تلك العناصر العديدة التي سبق للرأسمالية ان اقتبستها من النظام الاشتراكي. ذلك لان النظام الرأسمالي قد عدل هيكله مرارا ، وفى كل مرة كان يدمج فى داخله مبدأ من المبادئ التي تنادي بها الاشتراكية، ولكن بعد تعديله بحيث يلائم اطاره العام . ولاشك اننا قرأنا كثيرا عن تلك الفوارق الهائلة بين الرأسمالية المعاصرة، وبين رأسمالية القرن التاسع عشر التي تنبأ كارل ماركس بانهيائها، بوصفها مرحلة فى التاريخ ادت مهمتها واصبح من الضروري تجاوزها الى مرحلة ارقى ، وفى معظم الاحيان يشار الى هذه الفوارق بوصفها دليلا على اخفاق تنبؤات ماركس عن انهيار الرأسمالية الحتمى من جهة، وعلى قابلية الرأسمالية للتكيف والتطور من جهة اخرى. ولكن السؤال الحاسم فى هذا الصدد هو: هل جاءت هذه التطورات الهامة من قلب الرأسمالية نفسها، اعني هل من طبيعة هذا النظام ان يتطور نفسه بحيث يعطى العمال مزيدا من الحقوق، ويضمن لهم نصيبا. يقل او يزيد- من التأمينات الاجتماعية والصحية ، ويتبع في سياسته الاقتصادية والاجتماعية قدرا- يقل او يزداد ايضا- من التخطيط، الخ؟ الواقع ان التعديلات والتصحيحات التي ادخلها النظام الرأسمالي على مساره، كانت في جوهرها ردود فعل على وجود نظام مضاد..

وليس معنى ذلك ان الخوف من ذلك النظام المضاد هو وحده الذي دفع الرأسمالية الى تطوير نفسها، بل ان هذا التطور قد حدث من اجل قطع الطريق على اية دعوة الى شكل من أشكال الاشتراكية بين عمال البلاد الرأسمالية، وعن أجل تقديم نموذج يبدو في نواح كثيرة، أكثر



ازدهارا من النظام البديل، وإذا كنا قد توسعنا من قبل في الحديث عن سياق التسليح بوصفه وسيلة بارعة- وقائلة- ابتكرها النظام الرأسمالي من أجل إيقاف نمو الاشتراكية ، وقلنا ان التنافس في ظل هذا السياق كان امرا استحالة على ماركس ان يعمل له حسابا في نظريته ، فان ما نتحدث عنه الان ، اعنى قدرة الرأسمالية على تصحيح مسارها بتبنى بعض مبادئ النظام الاشتراكي من أجل اسقاط دعوى الاشتراكية بانها هي التي تمثل مصالح العمال في كل مكان ، كانت بدورها تطورا لم تعمل له النظرية الماركسية حسابا. فقد افترضت هذه النظرية ان الحركة الاشتراكية ستنشط وتنمو وتجذب مزيدا من عمال البلاد الرأسمالية يوما بعد يوم، بينما تظل الرأسمالية على ما هي عليه ، وتسعى الى امتصاص اكبر قدر من « فائض القيمة » من العمال ، لان الافعى لا تمتلك الا أن تكون سامة. غير أن النظام الرأسمالي استطاع أن يواجه هذا الهجوم ببراعة ، وأن يطور نفسه في مواجهة أنواع عديدة من الازمات ، وتخلي عن عناصر كثيرة من تلك الرأسمالية التي كتب عنها ماركس، ولكنه كسب في مقابل ذلك قدرة كبيرة على الصمود والبقاء.

والخلاصة إذن أن ما استعارته الرأسمالية من الاشتراكية ربما كان يفوق بكثير، في تنوعه واتساق نطاقه، كل ما يبدو أن الاشتراكية تستعيروه الان من الرأسمالية.

ومع ذلك فإن أجهزة الاعلام الغربية لا تصور ما يحدث الان على انه مرحلة تصحيح فيها الاشتراكية مسارها، تماثل عشرات المراحل التي سبق للرأسمالية أن صححت فيها مسارها باستعارة عناصر من الماركسية ذاتها، وانما تصوره على انه انهيار وسقوط نهائي للاشتراكية. فإذا كانت الايديولوجية تسقط بمجرد أن تستعير عناصر أساسية من ايديولوجية أخرى، فلماذا إذن لم تسقط الرأسمالية العالية التي تحمل سمات لن يستطيع آدم سميث ، لو بعث حيا من قبره، أن يتعرف على رأسماليته التقليدية في سمة واحدة منها؟

إن الرأسمالية لو كانت قد تركت لنفسها، دون وجود ايديولوجية منافسة تملك تأثيرا دوليا كبيرا، وتمارس تأثيرها ايضا على الطبقات العاملة والثقافة داخل الدول الرأسمالية ذاتها- لما سار تطورها في اتجاه تحقيق مصالح العمال ، كما يحدث بالفعل في البلاد الصناعية المتقدمة. وأبسط دليل على ذلك ما تمارسه الرأسمالية من استغلال بشع

العمال والفلاحين الفقراء في بلاد العالم الثالث . فحين تفتتح إحدى الشركات متعددة الجنسية مصنعا في بلد فقير، تكون شروط العمل في هذا المصنع، وليس الأجور بحسب، أسوأ بما لا يقاس من نظائرها في مصانع البلاد المتقدمة. وحسبنا أن نشير هنا إلى الفرق بين مصانع شركة «يونيون كاريبايد» في أميركا نفسها والمصنع الذي كان تابعا للشركة نفسها في الهند، حيث وقعت حادثة تسرب الغاز السام المشهورة في مدينة «بويل» منذ سنوات قليلة، وتساقط المئات من العمال وأسره كالأذاب، ووقف أصحاب الشركة يدافعون عن انفسهم بوقاحة أمام رأي عام عالمي ساخط، ويستاجرون أربع المحامين حتى لا يدفعوا إلا أقل القليل من التعويضات لأهل البلدة المنكوبة. وكل مثل هذا عن أية مقارنة يجريها المرء بين أوضاع العامل الزراعي الأبيض في أية مزرعة من مزارع الجنوب الأميركي، وأوضاع العمال التعمساء الذين تقوم «شركة الفواكه المتحدة» بتشغيلهم بأبخس الأجور. وفي أسوأ الأوضاع، لكي تكسب هي الملايين من مزارعها في جواتيمالا وهندوراس وغيرها من جمهوريات الموزة التعميسة في أميركا الوسطى.

ولو أمعنا النظر في هذه المقارنة، لتبين لنا أن الفارق الوحيد بين الحالتين هو أن العمال لديهم في الحالة الأولى من الوعي ما يسمح لهم بالكفاح الفعال من أجل حقوقهم، فلا يجد النظام مفرا من إرضائهم. أما في الحالة الثانية فإن تعاسة العمال وفقرهم وأميتهم، وتعرضهم الدائم لبطش الانظمة الدكتاتورية التي تفرضها الشركات الأميركية العاملة في أراضيهم، كل ذلك يجعل صوتهم غير مسموع، وما دام خطرهم ضئيلا فلماذا ترهق الرأسمالية نفسها بتحسين أوضاعهم؟

على أن الرأسمالية تعيش منذ أواخر عام ١٩٨٩ فترة ترتفع فيها معنويات انصارها إلى السماء، ويتغزل فيها الكثيرون، وينادي الكتاب، الذين لم يكونوا يجرؤون حتى عهد قريب على الدفاع صراحة عنها، بأنها هي النظام الطبيعي للإنسان، أو هي النظام السوي، وكل نظام آخر هو انحراف لايد، مهما طال الزمن أو قصر، أن تشفى منه المجتمعات التي يشاء سوء حظها أن تقع فريسة له. ولامفر للمرء حين يجد أن هذا الغزل المكشوف قد تجاوز حدوده، من أن يعود إلى تذكير الناس بأبسط البديهيات التي يبدو أن انفجارات أوروبا الشرقية قد اقدتهم الوعي بها.

إن المهللين للرأسمالية، بوصفها النظام الطبيعي الذي منه بدأ

عصرنا الحديث واليه يعود، يصنفون ابتهاجا لسقوط الامبراطورية الشيوعية. وقد اوضحنا في الفصل السابق ان كثيرا من العناصر التي انتهجتها المجموعة الشيوعية كان يستحق السقوط بالفعل، وان انتهاز موارستها القمعية امر لايتبقى ان يأسف له اي انسان مستنير. ومع ذلك فاقترع نحن نتحدث في هذا الصدد من «امبراطورية شيوعية» نستخدم الكلمة بمعنى مجازي، على حين ان الرأسمالية كانت لها امبراطوريات بالمعنى الحقيقي، والدموي، وهي امبراطوريات لم تكلف باخضاع شعوب العالم الثالث لهيمنتها، وانما امتصت دماها طوال ثرون عديدة، وقتلت من ابنائها عشرات الملايين، وخاصة في المناطق الجبلية والجنسية كإفريقيا السوداء، وأوقعت نعوها وزرعت التخلف والاعتماد على الغير في مجتمعات كانت لها، قبل العهد الاستعماري، حياة كريمة مكتفية بذاتها الى حد بعيد.

هذه بديهيات معروفة ، ولكن المرء يجد نفسه مضطرا الى التذكير بها في مرحلة التزييف الفكري التي نعيشها في ايامنا هذه . وفي زمن خروج الجردان من الجحور بعد بيات شتوي طويل، فهل يكون من حقنا، ونحن قسستكر الاستبداد الذي كانت تمارسه الانظمة الشيوعية الحاكمة على شعوب رومانيا او بولندا أو المجر، ان نحصل الي حد تنسي معه فظائع الاستعمار، الذي هو الابن الشرعي للرأسمالية ، في الكونغو وكينيا واتجولا وبقية القارة الافريقية ومعظم بلاد آسيا؟ هل من حقنا ان ننسى وجود امبراطورية اميركية بكل معاني الكلمة، حتى مهد قريب، هياميركا اللاتينية؟ هل من حقنا ان ننسى ان الرأسمالية لا تزال حتى هذه اللحظة تمارس اساليب الاستعمار التقليدي في غزو الجيوش الجيافة لبلاد صغيرة مغلوبة على امرها مثل جرينادا وبنما حيث يتدخل القهر الاستعماري مع الاستغلال الاقتصادي مع استخدام عصابات المرتزقة مع فرض ايشع انواع الدكتاتورية العسكرية؟ الحق ان المرء يحار في تفسير الاهتمام المفرط بالمصير الذي حل بلورنيا الشرقية على ايدي الشيوعيين ، والتجاهل التام لمصير بلاد العالم الثالث على ايدي الرأسمالية.

أليكون ذلك راجعا الى أن الاوروبيين شعوب راقية ، لايصح أن تهان أو تظلم ، على حين أن الافريقين والاسيويين والاميركيين اللاتينيين ملوثون أو مختلطون ، لاتجوز عليهم الرحمة ، ولا تنطبق عليهم مواثيق حقوق الانسان؟

إن للمرء كل الحق في ان ينتقد بشدة الاوضاع الجائرة التي  
خضعتها الاحزاب الشيوعية على أوروبا الشرقية. غير أن الخطورة  
الحقيقية تكمن في القفز من هذا الانتقاد الى الثناء العاطفي على  
الرأسمالية . فهذه نقلة غير جائزة ، وخاصة بين شعوب العالم الثالث  
التي اكتوت وماتزال، بنار الاستعمار وتسلط رأس المال.  
وحقيقة الامر أن الرأسمالية تظل ظالمة وغير انسانية، بغض النظر  
تماما عما يحدث في الكتلة الشرقية.

لامفر في وقت تقييم فيه الرؤية وتغيب الحقائق الواضحة ، من أن  
نواصل التذكير بالبيدييات. فالانظمة الشيوعية قد اخفقت في ان توفر  
لمجتمعاتها مستوي جيدا من الغذاء... هذا خطأ فادح بلاشك. ولكن  
أيها أكثر شرا : ذلك النظام الذي يصل الخلل والامعال فيه الى حد  
العجز عن الوفاء باحتياجات أساسية للبشر، أم ذلك النظام القادر  
علي أن ينتج ما يفيض عنه، ولكنه يحرق الحليب والزبد، ويلقي  
بفوائض المواد الغذائية الى البحر حتى لا تنخفض اسعارها؟ اننا  
لانتشير هنا الى ما كان يحدث في اميركا ايام الكساد العظيم في  
اواخر العشرينات فحسب، بل الى ماحدث في اواخر الثمانينات، وفي  
قلب السوق الأوروبية المشتركة، وفي الوقت ذاته الذي كان مئات الالوف  
فيه يموتون جوعا في القارة الافريقية. ومع ذلك فان هذا العيب في  
حالة النظام الرأسمالي، ليس ناجما عن سوء ادارة او اي خلل طارئ،  
وانما هو جزء من طبيعة النظام وآليات وبنية الاساسية.

هل نواصل التذكير ببيدييات أخرى، فنقول ان الحريات، التي كانت  
مكمن الضعف في اسلوب الحكم السائد في المنظومة الاشتراكية كلها،  
ليست مكفولة في قلاع الرأسمالية الى الحد الذي يتصوره نور النوايا  
الحسنة ، وان هناك خروبا من الازدواجية تشوه الصورة التي تبدو  
للسذج ناعمة البياض كازدواجية الرفاهية التامة في جانب والبطالة  
واسعة النطاق في جانب آخر، وازدواجية السيطرة التامة للاقوياء  
وعدم الامان للضعفاء ، وازدواجية منح الحريات في الداخل وسلب  
الحريات من الدول الواقعة تحت السيطرة في الخارج (تايلاند، الفلبين،  
الخ)... وازدواجية الابيض والملون، والمساواة النظرية في الفرص من  
ناحية، وانعدام وجود تكافؤ حقيقي للفرص من ناحية أخرى؟

ولو اصبر المللون للرأسمالية علي الفاء ذاكرتهم ، وتسيان التاريخ،  
والتغافل عن الكوارث التي انزلتها الرأسمالية بالعالم الثالث عامة،

والمصائب التي جرتها «بركات» الرأسمالية على العالم العربي بوجه خاص ، لتولت قلعة الرأسمالية الكبرى في العالم المعاصر، بدلا منا، مهمة تنشيط ذاكرتهم وإيقاظ وعيهم، فقد جاء الغزو الأميركي لبنما تنبيهها للغافلين. وبقدر ما تعي ذاكرتي من أحداث سياسية على مدى العقود الأخيرة ، فاني لم اصادف في حياتي تصورا اقرب من هذا الغزو. ففي الوقت الذي كانت فيه أحداث أوروبا الشرقية تصل الي درجة الغليان، وفي الوقت الذي بدا فيه للكثيرين ان اكتشاف عيوب فائدة في ممارسات الانظمة الاشتراكية، وسقوط اقوى رموز هذه الانظمة، يعنى ان الرأسمالية هي البراءة والطهارة. وفي المال والمصير . في هذا الوقت بالذات، تأبى الولايات المتحدة الا ان تذكر الغافلين بان الديمقراطية التي تسهر الرأسمالية على حراستها لها ايضا انياب ومخالب (مع الاعتذار لروح الزعيم العربي الذي ابتكر هذا التعبير البليغ)، وتتطوع بتقديم خدمة كبرى للايديولوجية المضادة التي كانت في هذه اللحظة بالذات تمر بأسوأ مراحل ازمتها ، وتتكفل، مشكورة- بتكذيب الاصوات التي انتهزت فرصة الازمة لكي تهتف: الرأسمالية هي النظام الطبيعي للانسان ! فهل كان من المعتم غزو بنما لاسقاط نوريجيا في هذا الوقت بالذات؟ وهل يساوى نوريجيا الثمن الفادح الذي دفعته اميركا من سمعتها، والمكسب الذي هبط على جورياتشوف من السماء في أخرج اوقات ازمت؟ غياب منقطع النظير، دون شك، ولكنه افادنا فائدة لا تقدر، لانه اعاد الي العقول الغافلة اتزانها، ونبهها الي حقيقة بسيطة عظيمة الاعمية، هي أن خطايا أحد المعسكرين العالميين لا تعنى أن المعسكر الاخر هو الفضيلة المجسمة ، وهو الملجأ الاول والملاذ الاخير.

والحق أن كبريات الدول الرأسمالية في عالم اليوم لا تشارك هؤلاء «المعجبين» تفاؤلهم. فهناك نوع من القلق الخفي يستشفه المرء من ثنايا تصريحات المسؤولين في هذه الدول، وأن لم يكونوا يكشفون عن بوضوح، حرصا منهم على ان يتركوا أحداث أوروبا الشرقية تتفاعل الي اقصى مداها . ففرنسا تخشى من عودة الوحدة الي ألمانيا، ذلك الجار العملاق الذي اذاقها ويلات أربع حروب كبرى خلال القرنين الاخيرين. وأوروبا الغربية ككل ترى الحل في مزيد من التوحد من أجل امتصاص خطر العملاق الألماني ، ولكن انجلترا لا ترتاح الي وحدة «القارة». واميركا تشعر بان أوروبا الموحدة ستكون قوى منافسة لها.

وليست بالضرورة متحالفة معها، لاسيما وان التحالف العسكري قد فقد  
مبرر وجوده حين لم يعد هناك خصم عنواني يقوم الحلف من اجل  
مواجهته. وهكذا فان المعسكر الرأسمالي يشعر في داخله بأنه هو ذاته  
مقابل على تغييرات لا يستهان بها، قد لا تتخذ طابع العنف كتلك التي  
حدثت في أوروبا الشرقية ، ولكنها ستكون قطعاً عميقة الجذور.

فالرأسمالية بدورها لا بد ان تغير مسارها تغييرات حادة حتى تتمكن  
من مواجهة الاوضاع الجديدة في عالم منزوع السلاح. واذا كنت قد  
تحدثت من قبل باستفاضة عن نزع السلاح المادي ، وتأثيره الهائل،  
الذي بدأ يظهر منذ الان في صورة شركات ضخمة للأسلحة تغلق ابوابها  
أو تسرح عمالها، فلنتذكر جميعاً أهمية نزع السلاح المعنوي. ان على  
الرأسمالية ان تعيد تكييف اوضاعها بحيث تلائم عصراً لن تعود فيه  
قادرة على انتقاد الاشتراكية بحجة انها عدوانية تكبت الحريات وتلغى  
فردية الانسان، مع ان هذا الانتقاد هو الزائد المعنوي الذي عاشت عليه  
الرأسمالية طويلاً، وكسبت بفضلها عدداً لا يحصى من الأصدقاء. ولكن  
ماذا سيكون حالها حين تفقد هذا السلاح بدورها، وحين تبدأ  
الايدولوجية الخصم في سلوك ذلك الطريق الشاق والطويل الذي يؤدي  
الي الجمع بين الاشتراكية والانسانية في مركب واحد؟

لاشك في أن لون الحياة أمام الرأسمالية لن يكون، كما يتصور  
الكثيرون، ردياً. فهي بدورها مؤهلة لتغييرات حاسمة في هيكلها  
الاساسية، ولكن هذا يتوقف بالطبع على مدى نجاح الايدولوجية  
المضادة في الجمع بين الاشتراكية والنزعة الانسانية، وهو موضوع  
يبحثنا القادم.

## صورة المستقبل

العالم كله يتحدث اليوم عن مفاجآت غير متوقعة، ويرسم لعقد التسعينات صورة تختلف جذريا عن جميع العقود السابقة، بل يذهب البعض الى حد القول ان القرن الحادي والعشرين بدأ بالفعل منذ ١٩٨٩، مثلما بدأ القرن التاسع عشر مبكرا منذ الثورة الفرنسية في ١٧٨٩، وبدأ القرن العشرون متأخراً منذ الحرب العالمية الاولى سنة ١٩١٤- وهي فكرة معقولة اذا أخذنا في اعتبارنا أن نقاط التحول الحاسمة في التاريخ البشري لا يتعين أن تتفق مع السنوات التي تبدأ أرقامها بأصفا . ومع اعترافنا بأن المستقبل يحمل في طياته مفاجآت كبيرة، وبأن التحولات الهائلة في الشهور القلائل الاخيرة تمثل بذرة خصبة لتغيير وجه العالم بأسره في المستقبل غير البعيد، فلا بد من الاعتراف ايضا بأن عناصر التغيير وعوامله الأساسية كانت موجودة من قبل ، وأن كان العالم قد تأخر كثيرا في ادراك ما تطوي عليه هذه العناصر من دلالات .

لقد كان التصعيد العالمي للسلاح ، وبلوغ التهديد النووي والصاروخي أقصى مداه ، هو ذاته نقطة تحول كبيرى نحو إدراك علم الشكل السائد في العلاقات الدولية . كانت صورة الموت الذي يمكن أن يلقي بظله الاسود على العالم كله في لحظة واحدة، هي ذاتها الدافع

الأكبر الى التشبث بالحياة. وكانت الخطوة المنطقية، بعد أن أدرك كل من الجانبين أنه يستطيع أن يفنى الآخر ويفنى العالم معه في ثوان معدودات، هي أن يفكرا معا في أسلوب آخر للتعامل بينهما، يحل فيه التفاهم والولاء محل المواجهة المخيفة.

ولكن أحد الطرفين كانت له مصلحة مباشرة في استمرار هذه المواجهة ، والطرف الآخر كانت له مصلحة مباشرة في الانتقال الى حالة التفاهم. وهكذا جاءت المبادرة من جورباتشوف، وكان أعجب ما في الامر أنه فرض هذه المبادرة على ريجان في السنتين الاخيرتين من حكمه، وأرغم هذا الصقر المتصلب على التفاهم مع من كان يسميهم «إمبراطورية الشر»، لتبدأ بذلك المرحلة الاولى في التنفيذ العملي لسياسة الولاة والتعايش والتفاهم الإيجابي.

لقد كان واضحا، قبل جورباتشوف بمدة طويلة أن الرأسمالية باقية، بل إن جوانب كثيرة منها تزداد قوة. وكان واضحا أن الهدف الذي تبنته ممارسات الحركة الاشتراكية بعد ثورة ١٩١٧ مباشرة، وهو استئصال الرأسمالية بالتدريج، وإحلال النظام الاشتراكي محلها، قد أصبح هدفا مستحيل التحقيق، وذلك في المستقبل المنظور على الأقل . ولكن الرؤساء المتعاقبين للاتحاد السوفياتي، على الرغم من ادراكهم هذه الحقيقة، لم يكونوا على استعداد لبناء سياستهم الرسمية على اساس الاعتراف بها ، وكان الامر يحتاج الى قدر كبير من الشجاعة من أجل إعادة رسم السياسة العامة على نحو يتلاءم مع هذا الامر الواقع، وهذا هو الدور الذي اضطلع به جورباتشوف، بل انه لم يكتف بذلك، وإنما أدرك أن المعسكر الاشتراكي هو المهدد بالخطر لو استمر على جموده، ولو استمرت الفجوة بين الشعارات والممارسات الفعلية على هذا القدر من الاتساع، ولو ظل حاجز عدم الثقة، والسخط المكتوم، يحول دون تحقيق أي تجاوب بين شعوب البلاد الاشتراكية وأنظمتها . ومن هنا جاء انقلابه الكبير على جميع السياسات السابقة.

ان الكثيرين يتصورون أن جورباتشوف يهدف الى تطعيم الاشتراكية بمبادئ مستمدة من ليبرالية الغرب الرأسمالي، كمبدأ حرية التعبير وحرية الانتخاب وديمقراطية التمثيل النيابي، الخ... ولكني أعتقد أنه أدرك حقيقة أساسية لم يدركها أسلافه، وهي أن هذه المبادئ ليست بالضرورية جزءا من النظام الفكري للغرب نفسه، وليست بالضرورية متعارضة مع الاشتراكية، كما تصور الكثيرون، وإنما هي جزء من



التراث الانساني بأعم معانيه. ولقد كان الاشتراكيون المتزمتون مخطئين حين هاجموا الديمقراطية السياسية باعتبارها نتاجا غريبا بحتا، ونظروا اليها على أنها جزء لا يتجزأ من أليات النظام الرأسمالية. ذلك لان هذه الديمقراطية اذا كانت قد عبرت عن نفسها تعبيراً واضحاً مع مطلع العصر الرأسمالي، فلا ينبغي أن تظل هذه النشأة مرتبطة بها الى الابد. فحق الانسان في التعبير عن نفسه بحرية ، وحقه في أن يختار ممثليين عنه يتولون الحكم أو يحاسبون الحكام ويشرعون القوانين ، هذه الحقوق تعد مكتسبات عظيمة للانسانية كلها، حتى لو كان أصلها القريب راجعاً الى الغرب الرأسمالي. ومن المؤكد أن جميع التبريرات التي قدمتها الاحزاب الشيوعية الحاكمة طوال العقود السبعة الماضية، من أجل عدم تطبيق هذا النوع الرفيع من الديمقراطية السياسية، كانت تبريرات زائفة ، تستهدف تثبيت شكل من أشكال الدكتاتورية ، سواء اكانت تلك دكتاتورية حزب واحد، أو فرد يعتقد أنه يجسد الحزب والدولة كلها في شخصه، مثل ستالين أو تشاوشيسكو أو كيم ايل سونغ.

ولكن، هل تستطيع الاشتراكية أن تظل صامدة لو أصبحت ديمقراطية مستندة الى اختيار شعبي حر؟ لو كانت التجربة قد اتجهت منذ البداية نحو تحقيق هذا الهدف ، وتمكنت من بلوغه، ولو جزئياً، وعلى مراحل، وبعد مواجهة كل ما يمكن أن يعترضها من صعوبات ونكسات، لكان الرد على هذا السؤال رداً ايجابياً بلا تردد. ولكن انتقال الشعوب الى اشتراكية غير ديمقراطية بعد أن جريت طويلاً اشتراكية غير ديمقراطية، هو الذي يثير إشكالات ويعقد المواقف تعقيداً هائلاً. ذلك لان ثقل الماضي وأخطائه الفادحة يشكل عاملاً هاماً ينبغي أن يحسب له الف حساب. فالمسألة ليست مجرد اختيار مطروح أمام هذه الشعوب، وإنما هي مدى قدرتها على تصديق التحول الجديد، بعد كل احياءات التجربة القديمة ومن المتوقع ، انسانيًا ، أن تكون هناك ميول قوية الى تصفية الحسابات السابقة، والى القطيعة التامة مع الماضي، وإن يكون هناك اعتقاد واسع لدى فئات واسعة من الجماهير بأن الاشتراكية غير قابلة للإصلاح ، أو بأن الجديد لن يكون جديداً بالمعنى الصحيح ، وبأن الوعود المستقبلية لن تتحقق مادام الذين يقدمونها ممن لا تربطهم أية صلة بالجهود الماضية.

وعند هذا الموضع نستطيع أن نذكر بوضوح اكبر. أبعاد المقامرة

التاريخية الكبرى التي يخبرها جورباتشوف، فهو يقامر أساسا على الطبيعة البشرية، وعلى الزمن ، وكل من هذين العاملين يمكن ان يساعده ويرفعه الى عتات السماء، ويمكن ان ينقض عليه ويهتق تجريته ويحولها الى مأساة مفجعة.

لنبدأ بالحديث عن مقارنته على الطبيعة البشرية. ان جورباتشوف لا يكف عن القول ان اهم عنصر في البيروسترويكا ، هو اعادة بناء الانسان قبل ان يكون اعادة بناء الاقتصاد او النظام السياسي. ومن الصعب في عالمنا العرسي ان يأخذ احد تعبير «اعادة بناء الانسان» مأخذ الجد، بعد ان بذلته لفننا السياسية المعاصرة الى حد لم يعد معه سوى تعبير انشائي اجوف لا يشير الى أى مضمون حقيقي، ولا يغير من الواقع شيئا. ولكن جورباتشوف يسنى بالفعل بناء انسان جديد يفهم معنى الحرية ويحرص عليها ، انسان غير نمطي وغير متقلب ، يستعيد ذاته التي كان نسيانها في سبيل مصلحة «الكل»، هو فضيلة الفضائل في ظل الاوضاع السابقة، فالاعتقاد بان البعد الاجتماعي يستنفد الانسان بأكمله هو اعتقاد غير صحي، ولكن الاعتقاد المضاد بان على فرد ان يحقق مشروعه الخاص الى اقصى مدى ممكن، بغض النظر عن تأثير ذلك في الآخرين- وهو جوهر العلم الرأسمالي الاميركي- هو اعتقاد غير انساني. وعلى ذلك فان عملية اعادة البناء التي تستهدفها البيروسترويكا هي في صميمها استفادة للتوازن بين الدوافع الفردية والدوافع الجماعية في الانسان.

ويبدو أن جزأ أساسيا من رهان جورباتشوف يرتكز على اعتقاد صحيح من الوجهة النظرية ، وهو أن الانسان الذي عاش في ظل الاشتراكية متمتعا بالامان والضمان الذي يكفله له المجتمع، وان كان مفتقرا الى الحرية والقدرة على المشاركة سياسيا واجتماعيا، سيشعر بأن اقصى أمانه قد تحققت لو أضيف عنصر الحرية والديمقراطية الي عنصر الامان والضمان. ولكن هذا الرهان يفل ، من الوجهة العملية ، شيئين يمكن أن تكون لهما عواقب خطيرة: أولهما الرغبة المتعطشة في تصفية الحسابات مع الماضي، التي قد تصل الى حد الاعتقاد بأن الاشتراكية. مهما اتخذت من أشكال، غير قابلة للإصلاح: فهي أشبه بمجرم يستحيل أن تقبل توبته، لان سوابقه أكثر وأندح من أن تسمح بالثقة فيه . وهكذا فان التهر الذي مرت به الشعوب الاشتراكية يمكن أن يجعل رؤيتها متجهة الي الانتقام من الماضي أكثر مما هي متجهة الي

## بناء المستقبل.

ومن ناحية أخرى فإن رهان جورباتشوف على الطبيعة البشرية يفشل الجانب المادي فيها الي حد بعيد. فالرهان ينصب على الايمان بأن الشعب الذي مر بتجربة الاشتراكية ولكنه عانى خلالها من القهر، سيسعيد ثقته بهذه التجربة بمجرد ان يزول عنه القهر، وأن يقبل العيش في ظل الرأسمالية مهما قدمت له من اغراءات غير ان هذا الرهان ربما كان ينطوي على نظرة مثالية أكثر مما ينبغي الى طبيعة الانسان. ذلك لان الغرب الرأسمالي يراهن على الجانب المضاد، أعني الجانب المادي ويركز على «الحرمان» الذي تعانيه الشعوب الاشتراكية من المأكولات والملابس والاعجهزة الحديثة، الخ.. ولما كان من الصعب، في المدى المنظور، ان توفر اصلاحات جورباتشوف مثل هذه السلع المادية للناس، فمن الممكن ان يؤدي ذلك الي خسارته للرهان والي تراكض هذه الشعوب وراء «الرخاء» الرأسمالي.

وهذه مسألة لا يصح ان يستخف بها من يسعى الى تكوين رؤية مستذيلة لما ستؤدي اليه بيرسترويكا جورباتشوف. ذلك لان الاغراءات المادية امر لا يمكن الاستهانة به في سلوك الجماعات البشرية. ولقد رأيت بنفسى مدي تعطش شبان وفتيات بأعداد كبيرة في الاتحاد السوفياتي وبلاد اشتراكية أخرى الى أشياء تبدو في نظرنا تافهة، كالملابسة الجينز، والساعات الرقمية والمسجلات اليابانية ، الخ... ورأيت بنفسى كيف ان قطعة اللبان الاميركي او سيارة اميركية يمكن ان تكون موضوعا للهفة الانسان في هذه البلاد ، وعجبت وقتها كيف لم يتمكن التعليم والتنشئة الاجتماعية من اقناع الناس بأن من الممكن الاستغناء عن الأشياء الصغيرة في سبيل الاهداف الكبيرة. ومازالت أذكر كيف ان معظم الضباط العرب الذين كانوا يتلقون دورات تدريبية في الاتحاد السوفياتي، كانوا يعنون غير متعاطفين مع التجربة السوفياتية ، فإذا سئلوا عن السبب كانت اجابة الغالبية الساحقة منهم تتملق بأمور مادية، كالسيارة او الملابس او أماكن اللهو والترفيه، ونذر أن تجد منهم من يحدثك عن انعدام حرية الفكر او تسلط الحزب الواحد او غير ذلك من الجوانب المعنوية.

ويمكن القول ان هذا الرهان على الجانب المعنوي او الجانب المادي من الطبيعة البشرية يشكل ساحة حقيقية لمعركة تدور حاليا في الخفاء بين المعسكرين الكبيرين. ومن الغريب حقا ان الجانب الذي توصف

ايدولوجية بانها مادية، هو الذي يراهن على متعويات الانسان، على حين ان الجانب الرأسمالي «حامي حما الروح» و «نصير الاديان» الخ، هو الذي تركز دعايته على ماتعانيه شعوب المعسكر الاشتراكي من نقص في الفواكه واللحوم، وعلى طوابير الخبز، وما الى ذلك من مظاهر الحرمان المادي التي يستحيل علي اي مصلح ان يوفرها لشعبه ما بين يوم وليلة، اذا كان قد آتي الي الحكم بعد مرحلة طويلة من التخبط وسوء الادارة.

ولنتنقل الي الحديث عن العامل الاخر في مقامرة جورياتشوف الكبرى، واعنى به مقامرته على الزمن. فكل ما يراهن عليه جورياتشوف يحتاج الى وقت، ولو تصورنا ان الاصلاح الاقتصادي، مثلا، يمكن ان تظهر ثماره في المدي القريب لكننا متفائلين الي حد السذاجة. ذلك لان الوفرة في نفقات التسليح لن يتم الا بعد وقت، وانعكاس هذا الوفرة ايجابيا على الاقتصاد يحتاج الي وقت آخر، وازالة آثار البيروقراطية والجمود وسوء الادارة وفساد الذمم تستغرق وقتا لا يستهان به. ولذا فان اولئك الذين يكرهون ليل نهار انهم لم يلمسوا في الاتحاد السوفياتي تحسنا في الاوضاع الاقتصادية خلال عهد جورياتشوف، لا يستهدفون من ذلك الا خداع العالم، لانهم يعملون جيدا ان ثمار اتجاهاته الجديدة يستحيل ان تقطف الان، ويعلمون انه مازال في مرحلة خوض المعارك الضارية التي سيصبح في امكانه، لو كسبها، ان يضع الاسس لبناء اقتصاد افضل.

ومن جهة اخرى فان الاصلاح السياسي، وارساء دعائم الديمقراطية الحقيقية داخل اطار من الاشتراكية، هو تجربة غير مسبقة، تحتاج الى ابداع وابتكار لانظير لهما. ونحن ننظر الى ارض الواقع سنجد ان تقبل الجماهير، في البلاد الاشتراكية، لهذا النوع من الاصلاح، يحتاج الى وقت، ولايد هنا من التمييز، كما قلنا من قبل، بين رد الفعل في المدى القصير ورد الفعل في المدى الطويل. ذلك لان رد الفعل المباشر كان سلبيا الى حد بعيد، وهذا امر يستطيع « أن يتوقعه اي مبتدئ في التفكير السياسي، فالجماهير المكبوتة لايد ان تنفجر اذا ما تحررت من القوة التي كانت تكبتها. وقد اخذ جورياتشوف على عاتقه عملية التحرير هذه حين امر القوات السوفياتية بعدم التدخل، وفتح بذلك الباب امام ثورة الجماهير في اوروبا الشرقية.

ومن المتوقع تماما في المرحلة الاولى ان تكون ردود الفعل عنيفة،

وان تعمل الجماهير على محو كل ما يذكرها بالعهد السابق، ومن هنا كان تغيير اسم الحزب الشيوعي في بعض هذه البلدان ، والفناء النص الخاص بانقراذه بالسلطة في البعض الآخر، وظهور محاولات لحظر قيام أي حزب شيوعي في المستقبل . وهذا هو رد الفعل المتوقع، في مثل هذه الظروف، خلال المدى القريب. ولكن الأمور لا بد ان تتغير في المدى الابعد، ولا بد ان يعود الاتزان الى عقول الناس، بعد ان ينفسوا عن غضبيهم ويصفوا حساباتهم ، فيبدأون في البحث عن مصالحهم الحقيقية . ولاشك في ان تجربة ازالة جدار برلين كانت لها دلالة خاصة في هذا الصدد. ففي البدء تدفق اللاجئين بعشرات الالوف، وفي نيتهم ان يرحلوا بلا عهدة، ولكنهم بعد ان اطمأنوا الى أن الاوضاع الجديدة سستمر، وان وطنهم وبيوتهم لن يكون بعد ذلك مكانا للقمع وخنق الحريات ووشايات الاجهزة الامنية، عاد معظمهم الى بلدتهم، وبدأوا يشاركون في البناء الجديد.

ان الاوضاع التي تجتاح أوروبا الشرقية الان لن تدوم، ولا بد أن يكون المستقبل شيئا مختلفا عن هذا الوضع المؤقت، وعن الوضع المهيمن السابق عليه. وليس في وسع احد أن يتصور أن بلدا مثل رومانيا ستعيش في ظل هذا التخطيط الذي جعل رئيس الدولة ينقاد لمظاهرة غاضبة محدودة العدد ، فيلن الحزب الشيوعي، ثم يعود بعد يومين فيلن الالفاء ويقرر الاستفتاء، ثم يعود بعد يومين فيلن الاستفتاء ، هذا اسلوب غوغائي في الحكم، يستحيل أن يدوم طويلا، ولا بد أن يبدأ الشعب نفسه في البحث عن مصالحه الحقيقية بعد أن تنتهي فترة تصفية الحسابات الماضية. ولكن هذه الفترة ستنتهي من بلد الى آخر، ومن المتوقع أن تطول فترة الغضب تبعاً لمدى ارهابية النظام الذي كان سائدا في كل بلد على حدة، وتبعاً لحداحة الثمن الذي دفعه هذا البلد في الثورة على الاوضاع القديمة.

على أن من المهم الى أبعد حد أن نشير، في صدد الكلام عن عامل الزمن هذا، الى الرهان المضاد الذي يقوم به أولئك الذين لا يريدون للتجربة الجديدة أن تنجح، ذلك لان الوقت لو اتسع لكي تنجح تجربة الجمع بين الاشتراكية والديمقراطية في اطار واحد ، لكانت تلك التجربة خطرا ماحقا يمكن أن يتسبب بعائم النظام الرأسمالي، في المدى الطويل، بهيوة تام، وبلا سلاح أو حرب، وفي تصوري أن الجمع بين الأمان والضمان الذي تحققه الاشتراكية، والحرية التي تحققها

الديمقراطية، حتى لو اقرن بمستوى مادي متوسط، ستكون له قوة جذب هائلة يمكن أن تؤدي مع الوقت الى غزو قلاع الرأسمالية في أوروبا على الأقل. هذا فضلا عن تدعيم الاشتراكية في نفس البلاد التي تبدي اشد السخط عليها في الآونة الحالية ، ولاشك أن القوى المضادة لهذه التجربة تعي هذه الحقيقة جيدا بولذا نراها تسعى الآن بكل ما ملكته من قوة لكي تزعزع اسس هذه التجربة وهي لاتزال في مهدها، فاعداء هذه التجربة يدركون انهم، ان لم يضربوا محاولة اقامة اشتراكية ديمقراطية في اللحظة الراهنة، وهي لاتزال في موقف الضعف، فسيكون من الصعب عليهم المساس بها في أي وقت من المستقبل، بل سيكون من الصعب ايقاف مدتها حتى في معارقلهم الخاصة، ومن هنا كان الرهان المضاد هو: اعدم هذه التجربة الآن ، قبل أن تصبح نموذجا مغريا للجميع! ومن أجل ذلك ، كان من حق المرء أن يستنتج أن جورباتشوف لو حسم بتجربته هذه سنة أو سنتين أخريين، دون أن يحدث شيء يهدمها من أساسها، فلن تستطيع أية قوة أن تمس تجربته الجديدة التي ستكتسب عندئذ قوة جذب لاتقاوم.

ولنلخص ما توصلنا اليه حتى الآن من نتائج بشأن تلك المقامرة التاريخية الكبرى التي يقوم بها جورباتشوف ، فنقول انه يراهن على تغلب الجانب المعنوي في الطبيعة البشرية ، وعلى الصمود سنوات قلائل حتى تتاح لتجربته فرصة الكشف عن امكاناتها ، على حين أن خصومه يراهنون على غلبة الجانب المادي في الطبيعة البشرية، وعلى تكديس المشاكل أمام التجربة الجديدة من أجل هدمها في أقرب وقت ممكن، أو على الأقل من أجل الحيلولة بينها وبين تحقيق ذلك النجاح الذي سيكون مؤكدا لو أتاحت لها الفرصة الكافية. ولاشك أننا نقرأ كثيرا في هذه الايام عن رغبة العالم الغربي في مساعدة جورباتشوف ، ومساندته لاصلاحياته، مما يولد لدى القارئ انطباعا بأن «الرهان المضاد» الذي اتحدث عنه هاهنا ماهو الا تعبير عن مخاوف ليس لها من أساس. ولكن هذه المساعدة والمساندة هي الوجه الظاهر لموقف الغرب، الذي تتقرر سياسته على مستويات متعددة ، منها ماهو واضح مكشوف ومنها ماهو خفي مستتر ومن المؤكد أن الغرب مضطر الي تأييد جورباتشوف بعد تلك الشعبية الساحقة التي نالها بين الشعوب الغربية ذاتها، والتي يقول البعض انها فاقت شعبيته حتى لدى شعبه هو . ولم تكن تلك الشعبية مجرد رد فعل عاطفي ، وانما كانت راجعة في المحل

الاول الي الرغبة المتأصلة في السلام، والخوف العميق من حالة الصراع المسلح التي تهدد العالم بالانفجار في أي لحظة ، والوعى المتزايد بالاحطار التي تتعرض لها البيئة على مستوى كوكبنا بأكمله، وهذه عوامل ينبغي أن تعمل لها أية حكومة في الغرب ألف حساب.

ولكن لا بد أن يكون هناك، على المستويات غير المعلنة، خوف شديد من أن تنجح تلك التجربة التي يمكن أن تحقق حلما عجزت البشرية حتى الان عن تحقيقه، وهو الجمع بين العدل الاجتماعي والحرية الانسانية في إطار واحد . ومن هنا فإني أؤمن بأن الرهان المضاد حقيقة واقعة.

ان الجميع يتحدثون الان عن عصر جديد ستؤدي سياسة جورباتشوف الى دخول البشرية فيه، عصر تتوقف فيه الصراعات الداخلية بين الايديولوجيات، لتحل محلها صراعات ضد القوى المعادية للانسان أينما كان. هذا العصر، كما يقول معظم الكتاب، هو عصر تراجع الايديولوجيا، أعني انه العصر الذي لن يكون للصراع بين الاشتراكية والرأسمالية فيه تلك الاممية التي كانت له منذ بداية القرن العشرين على الاقل، وانما سيتصبب الاهتمام كله على ما هو أهم: مشكلات البيئة التي يظهر لنا في كل يوم بمزيد من الوضوح أنها لاتحل الا على نطاق عالمي، ومشكلات السلام العالمي وتزع السلاح، وهي بدورها مشكلات تعكس مصير الانسان على هذا الكوكب، ولا يمكن أن يقتصر تأثيرها على هذا المعسكر أو ذاك، وأخيرا، مشكلات التكنولوجيا، التي يتيح التقدم فيها أفاقا لم تكن تحلم بها البشرية من قبل ، والتي تبشرنا منذ الان بعهد نتم فيه بوفرة في الانتاج المادي ووفرة في المعلومات الذهنية علي نحو كافي بأن يجعل عصورنا الحالية تبدو عصورا بدائية بحق.

هذه الاحتمالات الممكنة هي حديث الساعة في أيامنا هذه، وهي لم تعد أحلاما خيالية، بل أن تحقيقها بات في متناول أيدينا ، وبإدراكها أخذت تظهر أمام أعيننا من الان. ومع ذلك فإنني أجد نفسي في موقع الاختلاف مع أولئك الذين يتصورون ان عصر التعاون من أجل حل المشكلات ذات الطابع الكوني سيحل حتما محل عصر الصراع بين الايديولوجيات . ففي رأيي أن حلول هذا العصر، الذي هو بغير شك غاية يمتناها كل شخص يحترم انسانيته ، لن يتحقق الا اذا نجح جورباتشوف في تثبيت دعائم تجربته الجديدة. فمزال أمامنا وقت قبل أن يكون في وسعنا التحدث عن بلوغ البشرية سن الرشد، وانتقالها من

صراعات الاخوة الاعداء الي التكتاف من أجل مواجهة المشكلات  
الكونية، ولو اخفقت تجربة جورياتشوف، لكانت نتائج النكسة بشعة،  
ولاصبحنا ابعد عن ذلك التعاون العالمي مما كنا في اي وقت مضى.  
وانا على ثقة من أن القارئ يتساءل الآن: حسنا ، ماهي احتمالات  
النجاح؟ هذا ، في رأيي، هو السؤال الصعب حقيقة. فلنكن نكون  
الاجابة ممكنة، ينبغي أن تكون المطيات كلها أمامنا، وأن تكون معقولة  
قابلة للحساب. ولكن يكفيننا مثال واحد لكي ندرك صعوبة الاجابة عن  
هذا السؤال. فالاضطرابات بين الالبريجانيين والارمن، مثلا، تقوم على  
رواسب قديمة منها ماهو عرقى، و ماهو طائفى ، ولكن كلها رواسب لا  
عقلية يصعب حسابها، ومن ثم يصعب التنبؤ بها. ومثل هذه العوامل  
اللاعقلية يمكن أن تتدخل في أية لحظة وتشكل عقبة خطيرة في وجه  
التجربة الجديدة، وتثبت أن الطبيعة البشرية التي راها راسخ عليها  
جورياتشوف مازالت تنطوى على عناصر ظلامية سوداء يصعب  
اخضاعها للحساب العقلي.

إن جورياتشوف يبدو لي احيانا قريب الشبه بأبطال التراجيديات  
الافريقية ، وكثيرا ما يبدو مهددا بمأساة تحكيها قوى الشر التي لن  
تتنازل عن عالمها بسهولة. ولكنني أؤثر الانحياز الي جانب التفاؤل في  
معظم الحالات: ذلك لانه إذا ظل صامدا فسوف يكسب العالم الكثير،  
وإذا تهاوى فسوف تتهوى معه آمال عريضة نسجتها البشرية كلها حول  
عصر جديد تبلغ فيه الانسانية، لأول مرة، سن الرشده .



# وأين العرب من هذا كله؟

إن الحقيقة الأساسية التي توصلنا إليها التحليلات السابقة هي إن تجربة جورباتشوف، لو أعطيت الفرصة كيما تحقق إمكاناتها، لابد أن تؤدي إلى كسر حدة الصراع بين المعسكرين، وزوال الهوس العسكري العالمي وتقيام كل طرف من أطراف الاستقطاب الدولي بتنازلات أساسية، وحدث تغييرات حاسمة على خريطة العالم، لا تقتصر على المعسكر الاشتراكي، كما هو حادث الآن، بل يمتد تأثيرها بعمق في قلب المعسكر الرأسمالي في المدى البعيد. صحيح أن النظامين سيحتفظان بقدر غير قليل من الاختلاف فيما بينهما، ولكن الذي سيزول هو ذلك الهدف الذي ظل كل منهما يتخذه غاية قصوى لاستراتيجيته، وهو إزالة النظام الآخر والحلول محله، سواء بالقوة العسكرية أو بالضغط الاقتصادي أو بالتغلغل والتآمر وتآليب الشعوب، فلن تعود هناك علاقة «إما قاتل أو مقتول» بين الرأسمالية والاشتراكية، ولن يكون هناك إصرار على أن يسود العالم نظام واحد هو الذي يتمكن من الانتصار في نهاية الأمر، بل سيسود المجتمع العالمي نوع من التعددية، مشابه لذلك الذي تحرص الدول الديمقراطية على وجوده داخل المجتمع الواحد. ولا يقتصر معنى هذه التعددية على التعايش بين الأيديولوجيات المتبادلة، بل إنها تعنى أيضا تعددا في مراكز القوى العالمية. فتمتد

الآن يستطيع المعلقون السياسيون أن يلاحظوا إمكان ظهور مركز قوى فى أوروبا، التي يسعى جورباتشوف الى الاندماج فيها دون حواجز، يقف نداً أمام مركز القوى الاميركي، بينما يقابله في الشرق الاقصى مركز قوى خطير تمثله اليابان ومعها الدول الصغيرة ذات الثقل الاقتصادي المتزايد، مثل كوريا وتايوان وسنغافورة. أما الصين فمن الممكن أن تصبح مركزاً قائماً بذاته، بفضل وزنها السكاني الهائل، وذلك اذا نجحت في شق طريقها، ولو بقدر محدود، في عالم التقدم التكنولوجي. وكما يلاحظ القارئ، فإن مراكز القوى تقفز من أقصى الغرب إلى أقصى الشرق، وتمر على ما بينهما هوود الكرام. «وما بينهما» هذا يشمل، بالطبع، مملكتنا العربية، فإين نحن من هذا كله؟ وما تأثير هذه التحولات الهائلة علينا ؟ ان موضوعاً كهذا ، يمكن ان يعالج من زوايا متعددة. وسوف نختار هنا، عامدين، بعض الزوايا التي نراها أساسية في الموضوع، على أن يتذكر القارئ أن هذا الاختيار تمليه اعتبارات ضيق المكان والزمان، وأن للموضوع أبعاداً أخرى عظيمة الأهمية، لا بد أن يتصدى لها المفكرون العرب حتى يعينوا وطنهم على التأهب لمواجهة التهديدات الهائلة التي سيأتي بها الغد القريب.

إن هناك انزعاجاً عاماً من تراجع الاهتمامات الخارجية للكتلة الشرقية ، وانكفائها الى الداخل في محاولة لاصلاح ما أفسدته سياسات جامدة، أوقفت نمو هذا المعسكر طوال عشرات السنين، ويمتد هذا الانزعاج الى سياسات التهدة والوفاق، التي تسعى الي تجنب أى احتكاك مع المعسكر الغربى، وتسارع الي تحقيق التفاهم معه كلما حدثت أزمة في المناطق التي كان المعسكران يتنافسان فيها من قبل . ولقد كان لهذا التنافس فوائده الواضحة بالنسبة الي العالم الثالث، إذ استطاع عدد من زعمائه أن يتقنوا لعبة الحصول على المكاسب من أحد المعسكرين من خلال تهديده بالتقارب مع المعسكر الآخر. بل إن مجرد وجود معسكر اشتراكي مناوئ للمعسكر الرأسمالي ، الذي تنتمي اليه جميع الدول الاستعمارية السابقة، كان في حد ذاته مكسباً كبيراً للعالم الثالث، إذا أنه لولا وجود هذا المعسكر، ولولا اتخاذه موقف الترقب والمواجهة إزاء المعسكر الرأسمالي، لما كسب العالم الثالث معظم معاركة التحررية، وخاصة في الفترة التي أعقبت الحرب العالمية الثانية . ففي موقف المواجهة واستعداد كل من المعسكرين لارسال «سواريسه النووية من أجل تدمير المعسكر الآخر، استطاعت دول كثيرة في العالم

الثالث أن تنتهز فرصة الشلل المتبادل بين العملاقين لكي تفوز بتحريرها واستقلالها، فضلاً عن أن المعسكر الاشتراكي ساندتها بقوة لكي يحرم المعسكر المنافس من الامتيازات التي كان يجنيها من بسط نفوذه فيها

لقد شعر الكثيرون بالجزع من جراء انتهاء وضع المواجهة هذا، وحلول التقادم والوفاق محله. وكان من العيب أن يعزيبهم بعض المفكرين من لوى النزعة الانسانية العالمية بالقول ان مصالح الانسانية ككل ينبغي تغليبها على مصالح أية دول أو مجموعة من الدول، وأن الوفاق والاتجاه الي نزع السلاح مكسب للانسانية كلها. ومن ثم ينبغي تغليبها على الخسائر التي قد تحدث لهذه المنطقة من العالم أو تلك، ذلك لان منطق المصالح لا يمكن اختلافه من العالم بين عشية وضحاها. ومن جهة أخرى فإن أي وفاق يحدث بين الكبار لن يلغي الظلم والتفاوت والرغبة في تحقيق العدالة بين العالم الثالث.

وأبسط دليل على ذلك انه، في نفس اليوم الذي كان فيه الملايين يسافرون من ألمانيا الشرقية، بعد هدم جدار برلين ، وهو كما يبدو مكسب كبير للمعسكر الغربي، كان ثوار السلطانور يهاجمون قصر الرئاسة ويتحركون كما يشاؤون في العاصمة، ويمرغون سمعة النظام الحاكم ، الذي يدافع عن مصالح المعسكر الغربي ، في التراب، وكان ذلك تزامنا رمزيا بالغ الدلالة.

وفي اعتقادي أن المنطقة العربية ستكون من أكثر المناطق تاثرا بتلك التحولات الضخمة التي تطرأ على العلاقات بين المعسكرين الكبيرين، بل أن نتائج تلك التحولات، بالنسبة إلينا ستكون مصيرية، ومن هنا فإن الأمر يحتاج منا أولاً الى فهم عميق لطبيعة الاحداث الحالية واحتمالاتها المستقبلية ، وثانياً الى استعداد لمواجهة التغيرات الحاسمة المتوقعة في المستقبل القريب والبعيد، لا من منظور مصلحة-الانظمة الحاكمة، كما يفعل الكثيرون في هذه الايام، بل من منظور المصالح الحقيقية للامة العربية، وقدرتها على أن تجد لنفسها مكانا وسط هذا العالم الدائم التجدد.

ان النعمة العامة السائدة بين المفكرين العرب ازاء هذه التطورات الاخيرة في الكتلة الشرقية، وما يمكن أن يترتب عليها من تغيرات في السياسة العالمية، هي نعمة التشاؤم. ولهذا الموقف ما يبرره دون شك . غير أنني أستطيع أن أجد عنصراً ايجابياً واحداً على الاقل يمس

جانباً هاماً من جوانب السياسة العربية على الصعيد الداخلي، وأعنى به اثبات وعي عالمي حاد بأهمية الديمقراطية. وتأتى أهمية هذه المسألة من أن الفكر العربي كان يرتكب في هذا الموضوع خطأين أساسيين، أحدهما هو الاعتقاد بأن الديمقراطية فكرة غربية في الأساس، لا يصح أن نقتبسها في مجتمعاتنا إلا إذا أدخلنا عليها تعديلات أساسية وربما كان الأفضل في نظر البعض الاستغناء عنها كلية ، أما الخطأ الثاني فهو أن الديمقراطية تتعارض مع السعى إلى تحقيق العدالة الاجتماعية، وأن حاجتنا إلى العدالة هي الأساس، وأن المجتمع الذي لا يبدأ بتحقيق العدالة الاجتماعية ينتهى به الأمر إلى ديمقراطية زائفة ، فلتتوقف قليلاً لتحليل هاتين الفكرتين.

إن في أدبياتنا السياسية العربية فكرة شائعة مفادها أن مفهوم الديمقراطية نتاج للحضارة الغربية لا يصلح إلا لهذه المجتمعات، ومن العجيب أن كثيراً من فصائل اليسار الماركسي، واليمين الإسلامي، تتفق على هذه الفكرة، وكل ما في الأمر أن اليساريين يضيفون في أغلب الأحيان صفة «الليبرالية» إلى كلمة الديمقراطية ويوظفون بينها وبين نشأة الفكر البودجوازي الأوربي وظهور الرأسمالية في مطلع العصر الحديث على حين أن الإسلاميين يؤكدون الأصل الغربي «اليوناني» للفظ الديمقراطية، ويرون في هذه الفكرة نتاجاً للحضارة الغربية منذ عهد أبعد بكثير، لأصله بينه وبين تراثنا الإسلامي ، وكل هذه المقدمات صحيحة بلاشك، ولكن النتيجة المستخلصة منها، وهي أن الديمقراطية لا تصلح إلا للمجتمعات الغربية، باطلة كل البطلان. وحسبي أن أذكر القارئ هنا بما قلته مراراً في مواضع أخرى، وهو أن كل الأفكار العظيمة في العالم يكون لها في البدء أصل معين ، وترتبط نشأتها ببيئة وظروف محددة، ثم تتجاوز هذا الأصل وتتعداه، وتصبح مكسباً للإنسانية جمعاء وقد أثبتت الأحداث الأخيرة أن الديمقراطية والحريات المرتبطة بها تمثل مطلباً أساسياً لمجتمعات تزداد بتجربة مضادة للرأسمالية الليبرالية الغربية، وأن زعيم الشيوعيين الحالي في الاتحاد السوفياتي لا يرى أي تعارض بين التمسك بالاشتراكية والمناداة بالحريات الديمقراطية، على عكس ما كانت تؤكده معظم فصائل اليسار في دول العالم الثالث. ولايس هنا من إشارة سريعة، قد تبدو خارجة عن الموضوع، إلى أحداث قريبة العهد، لحضت الأدهاء الآخر القائل أن العالم الإسلامي لاتلئم الديمقراطية «المستوردة من الغرب» فقد

أثبتت الانتخابات الباكستانية التي انتصرت فيها بي نظير بوتو ابنة الزعيم الباكستاني الذي وصفته جميع التيارات الاسلامية بالعلمانية، ان ذلك الشعب المسلم لم يجد أي تعارض بين عقيدته وبين ممارسة الديمقراطية، بمعناها الانساني العام، وأنه حين واثقه الفرصة عرف كيف يختار بطريقة واعية ناضجة ، على الرغم من جميع الظروف الصعبة التي يعانها.

أما الخطأ الثاني الذي كان الفكر العربي يقع فيه بشأن الديمقراطية، فهو الاعتقاد الذي شاع طويلا بأن هناك تعارضا بين الديمقراطية السياسية وما يسمى بالديمقراطية الاجتماعية، أو بين الحرية السياسية والعدالة الاجتماعية. فقد انتشرت بيننا فلسفة تبناها «الميثاق» المصري في أوائل الستينات، كما تبنتها بعض الأحزاب العربية ذات الاتجاه القومي، تؤكد أن الديمقراطية النيابية المرتكزة على الحريات المعروفة (حرية التفكير والتعبير والعقيدة، الخ...) تظل شعارا شكليا أجوف خاليا من المضمون، مادام المجتمع مفتقرا الى تحقيق العدالة الاجتماعية. فالشعب الجامل ، الجائع، المريض، لا يعرف كيف يمارس حرياته أو يختار ممثليه، بل ان ممارسته للديمقراطية تنتهي عمليا الى سيطرة اصحاب المال والارض والنفوذ عليه، فتتحول تلك الديمقراطية اخر الامر الى خدعة ومهزلة. هكذا قيل لنا، وعلى هذا النحو كانت تفكر الاجيال الوسطى والجديدة في عالمنا العربي، ولكن اذا لم يكن مثال باكستان الذي قدمته من قبل كافيا لانتعاشنا ببطان هذا الرأي، فان أحداث أوروبا الشرقية تمثل تكديبا مدويا له. فمع كل عيوب الانظمة الحاكمة السابقة في هذه البلدان، لا ينكر أحد أنها قدمت لشعوبها، في ميدان العدالة الاجتماعية، أضعاف ما استطاع أي حزب أو تحالف شعبي عربي أن يقدمه لشعبه.

ومع ذلك فان هذه الشعوب ثارت مطالبة بالحرية والديمقراطية، وأسقطت أولئك الذين استغلوا باسم الاشتراكية ونشروا الظلم باسم العدالة، ومطالبت بحقوق قانونية ودستورية انسانية، وأكدت بأبلغ تعبير أن كرامة الانسان لا تنفصل عن آدميته ، وأنها مطلب يستحيل التنازل عنه مقابل أية مكاسب مادية تزعم الانظمة أنها تقدمها الى شعوبها.

ومن هنا فاني أعتقد أن أحداث أوروبا الشرقية قد أسدت الى العالم العربي خدمة كبرى على صعيد المبادئ السياسية التي تطبق داخل المجتمع، لأنها دعمت الدعوة الى الديمقراطية، وأكدت أن مطلب الحريات

التي توصف بأنها «ليبرالية» يتجاوز حدود الثقافات والايديولوجيات، وفندت المزاعم التي راجت بيننا طويلا حول التعارض بين ممارسة الحرية وتحقيق العدالة الاجتماعية، وأكدت أن القيم الانسانية العليا تسير كلها جنبا الى جنب، ومن المستحيل أن يكون الثمن الذي يدفعه الانسان مقابل سعيه وراء احداها هو تنازله عن الاخرى.

ولكن هل تؤدي تلك التغييرات العالمية ، التي بدأتها أحداث أوروبا الشرقية، الى نتائج ايجابية مماثلة على صعيد السياسة الخارجية العربية؟

الحق أن الصورة في هذه الحالة تبدو قاتمة. فهناك شعور جارف لدى العرب بأنهم فقدوا، بعد هذه الاحداث، حليفنا كان يساندنا في وقت الشدة ، وبأن اهتمام السوفييات وبلاد الكتلة الشرقية سيتركز من الان فصاعدا على اصلاح الاوضاع الداخلية المتزبنة أولا، ثم يتجه صوب أوروبا الغربية لتحقيق مزيد من الاندماج والتوحد معها، ويتجه الى أميركا لتهدئة أجواء التوتر معها، ولأنها الطرف الذي لاغناء عنه في عملية نزع السلاح ، أما الشرق الاوسط فربما آتي دوره في المراتب الاخيرة من هذه الاهتمامات.

وفي تصوري أن هذا الاحساس بخياع حليف قوي للقضية العربية له بالفعل ما يبرره، في ضوء الاستراتيجيات العالمية الجديدة للاتحاد السوفيياتي والمعسكر الاشتراكي ككل، قبل ان نفكر في التثديد بهذا الوضع الجديد، أو مهاجمة جورباتشوف الذي ادت سياسته الى هذا كله ، يتبقى ان نسأل أنفسنا: هل كنا ، في أي وقت اسدقاء حقيقيين للاتحاد السوفيياتي والمعسكر الشرقي؟

الحق أننا لم ننتبه الى قيمة هذا الصديق وفائدته لنا الا بعد ان احسبنا أننا فقدناه، أو بسبيلنا الى فقدانه (تماما كما يحدث في حياتنا الثقافية، حين نتجاهل الكاتب أو الاديب وهو يقدم الينا عطاءه السخي خلال حياته، ولا نبدأ الاحساس بقيمته الا بعد وفاته). ففي الوقت الذي كان فيه السوفييات يقدمون الينا اقصى ما تستطيع امكانياتهم تقديمه من المساعدات العسكرية مثلا، وضعنا اسلحتهم في ايدي عسكريين جهلاء مخدرين، فجاء عدونا عام ١٩٦٧ وجمعها كلها في صحراء سيناء، والحق بنا هزيمة عسكرية تاريخية، ومع ذلك القينا اللوم كله على « الروس » ، وسارت المظاهرات في أرجاء العالم العربي (بإيحاء من بعض الانظمة القائمة عنئذ) تهاجم السفارات السوفياتية

وترجمها بالحجارة.

وعندما اعتدلت اوتشاعنا العسكرية في ١٩٧٣ وألحقا بالعدو اول هزيمة حقيقية في تاريخه، لاسباب من أهمها نوعية الاسلحة التي حاربنا بها (كما اعترف الرسميون جميعا في المراحل الاولى من تلك الحرب)، انقلبنا عليه بمجرد ان تغير ميزان المعركة، وكانت الشعاع التي طلقنا عليها الهزيمة الاخيرة هي ايضا «الاسلحة الروسية» وكانت القرارات السياسية المعادية للسوفيات، قبل المعركة وبعدها، استفزازية الى حد لا يتحمله من له صبر أيوب، وهكذا لم نكن نحن اصدقاء حقيقيين للسوفيات في الوقت الذي كنا نلتفح فيه باقصي ما تسمح له مواردهم المحدودة بتقديمه.

وكما كان العرب اصدقاء سيئين، فقد كانوا ايضا أعداء سيئين: فالمفروض أن العدو الحقيقي هو السياسة الاميركية المتخازة بالكامل الى اسرائيل، ومع ذلك فيقدر ما كانت سياستنا الاعلامية تهاجم اميركا على المستوى الكلامي، كانت سياستنا الفعلية ترتقي في احضانها وتتحاز لاهدافها انحيازًا يكاد يكون كليًا.

وعلى ذلك، فاذا كنا اليوم نتباكي على ضياع التأييد السوفياتي، وعلى استفراد اميركا بالمنطقة ، فلا بد أن نأعترف باننا لم نكن نحمل ذرة من التعاطف مع من كان يصادقنا، أو ذرة من العداء لمن كان- ولا يزال- يعادينا، وأن سياستنا السابقة تجاه الصديق السابق لاتشفع لنا لديه الآن حين يجد نفسه مضطرا الى اعادة النظر في أولوياته، ولا تدفع العدو (الذي يظل محبوبا مهما فعل) الى ان يعمل لنا في استراتيجيته المستقبلية أي حساب جاد.

لقد حدثت متغيرات المعسكر الشرقي، وهي متغيرات ليست في صالحنا بغير شك، ولكننا قبل ان نلوم العالم ومتغيراته، ينبغي أن توجه قدرا كبيرا من اللوم الى انفسنا. ويكفي أن نساكن حالنا، حين نأسف على تراجع التأييد الذي كنا نلقاه من هذا المعسكر، يقول: كم من المصاعب تنتظرنا لو ضاعت منا المساعدات العسكرية والاقتصادية والسياسية التي كنا نلتقها من هؤلاء الشيوعيين الاوغاد.

وثمة ماحو أخطر من ذلك على صعيد المواجهة العربية الاسرائيلية. ذلك لان القيادات الجديدة في أوروبا الشرقية تضم نسبة لا يستهان بها من اليهود ، الذين قد يكون معظمهم متعاطفين مع الصهيونية، فوزير الخارجية المجري الحالية، جيولا هورن، يهودي لا يخفى عداوته للعرب

وهو الذي صدرت منه اولي التصريحات حول وجود عرب ضمن الشرطة السرية البقيضة لتشاوشيسكو، وهو الذي زار اسرائيل في اول رحلة رسمية له ورفض زيارة أية منطقة عربية أو التحدث مع أي زعيم فلسطيني. وزعيم الحزب في المانيا الشرقية الان يهودي. ودعاة الانفصال في ليتوانيا وأستونيا ولاتفيا يضمون نسبة كبيرة من اليهود . وهناك للاف ارتباط قوي في أذهان الاوروبيين بين الكفاح من أجل الحرية والديمقراطية، وبين الدفاع عن اسرائيل، على أساس أن الليبراليين الحقيقيين يتعاطفون مع «الاقليات» المضطهدة (ألا لا تزال اسرائيل حريصة على نشر صورة «الاقلية المضطهدة» في وسائل الاعلام وأجهزة الثقافة العالمية، التي يسيطر الصهيونيون على جانب لا يستهان به فيها).

ولكن أخطر القضايا جميعا، بالنسبة الى العرب، هي هجرة اليهود السوفيات الى اسرائيل، وهي الهجرة التي يأمل الاسرائيليون منها أن تعوض الزيادة السكانية السريعة للفلسطينيين، أو ما يسمونه «بالقنبلة الديمجرافية» (السكانية)، والتي أنعشت آمال شامير في التمسك بالأرض المحتلة قبل ١٩٦٧ وبعدها ،الى حد جعله يصدر تصريحه الاستفزازي المشهور في ١٤ يناير الماضي عن عدم اهتمامه بأية حلول للقضية في الوقت الراهن لان هؤلاء المهاجرين الجدد في حاجة الى أرض جديدة واسعة. وخطورة هذه القضية لاترجع ايضا الى أن معظمهم سيكونون على مستوى علمي وتكنولوجي رفيع. فهم ليسوا مجرد «يهود جدد»، كيهود الفلاشا أو المغرب، وانما هم قوة نوعية مضافة الى المجتمع الاسرائيلي، شديدة الخطورة على المجتمع العربي . ولست أدري كيف قبل السوفيات، في عهد جورباتشوف، معالجة قضية هجرة اليهود ضمن اطار مشكلة حقوق الانسان. فهل من الامور المسلم بها أن من حق الانسان مغادرة وطنه الى بلد آخر معاد له، يخدم استراتيجية المعسكر الاخر أعظم الخدمات؟ وهل من حقوق الانسان ان يتغلب أي بلد عن مواطنين أنفق على تعليم كل منهم وتأهيله عشرات الالوف ، لكي يتلقاه بلد آخر جاهزا؟ والاهم من ذلك هل من حقوق الانسان أن تهاجر أعداد ضخمة من بلد معين الى بلد آخر من أجل إمداد حقوق انسان آخر، هو الانسان الفلسطيني، في وطنه وأرضه؟

ولنتأمل هذه القضية من زاوية أخرى. ان اختيار هؤلاء اليهود



السوفييات الهجرة الى اسرائيل بهذه الاعداد الهائلة ، دليل على فشل كبير في السياسة الداخلية السوفياتية. فمعنى ذلك ، ببساطة هو أن النظام قد أخفق طوال الاعوام السبعين الماضية في إدماجهم في وطنهم إدماجا حقيقيا، بحيث يتوحد اليهود مع الاهداف العامة للمجتمع الذي يعيش فيه، مع احتفاظه بقرائه أجيال من اليهود قد ظلت، بعد قيام أكبر ثورة في القرن العشرين، تغلب صفة اليهودي على صفة المواطن، ويمجد أن لاحت لها فرصة، اختارت الهجرة الى أشد البلاد عدا للبلد الذي نشأت فيه ، والذي عاش فيه أبائهما وأجدادها. ولاجدال في أن هذا أمر بالغ الدلالة بالنسبة الى رفض الطوائف اليهودية الاندماج في أي وطن تعيش فيه، على الرغم من أن أمنية أية أقلية أخرى في مجتمع كالمجتمع الاميركي مثلا، هي أن تنصهر في هذا المجتمع وتتوحد معه. ولكن لهذه المسألة دلالة أخطر بالنسبة الى مجتمع خاص تجربة جديدة كل الجدة، هي التجربة الاشتراكية، ودبي أجيالا على الولاء لفكرة الانسانية العالمية التي تتخطى حدود القوميات والطائفيات ، ثم اكتشف في النهاية أن قطاعا هاما من سكانه يدين بالولاء لبلد رأسمالي يعد من ألد أعدائه، ولايعترف بمبدأ المواطنة، ولا يتراث الوطن أو تاريخه أو أمانيه، ولا بالاخوة الانسانية على المستوى العالمي، بل يطفى لديه الانتماء الديني الضيق والمغم بالاساطير على كل انتماء آخر!

ان كل متابع لتطورات الاحداث في السنوات الاخيرة يعرف جيدا مقدار الضغط الذي مارسه الاميركيون على السوفييات في الموضوع هجرة اليهود، ومدى المساومات والصفقات التي حاولوا عقدها معهم، من مساعدات اقتصادية وتجارية وتكنولوجية، في سبيل السماح بهذه الهجرة. ومع ذلك فان ادراج هذه القضية ضمن قضايا حقوق الانسان ينطوى على امانة للعقل البشري، ولكل قيم الانسانية والتنوير التي يفترض في أية ثورة اشتراكية ان تكون وريثة لها . ان المسألة كلها فضيحة على أعلى المستويات العالمية: فضيحة لكل التجربة السوفياتية السابقة، وفضيحة للرأسمالية الاميركية التي تسام من أجل اليهود بكل ما تملك من امكانيات، وفضيحة للثقافة اليهودية التي يصفها أصحابها بأنها «انسانية»، مع انها أثبتت بالدليل القاطع أنها متقوقعة على نفسها، لاتعترف بوطن مهما كانت إفضاله عليها، لان وطنها الوحيد هو الاسطورة المريضة التي هي ذاتها امانة للانسان

الحديث... وأخيراً، فهي فضيحة للعالم العربي الذي يقف صامتا أمام خطر مقبل يهون الي جانبته أي خطر تعرض له من قبل.

وقد يقال: وما الذي يستطيع العرب أن يفعلوه في موقف كهذا وودي على ذلك هو أن صورة المستقبل، في هذه المنطقة، ستكون على الأرجح على النحو التالي: الوفاق بين المعسكرين يؤدي الى تراجع نسبي في تأييد المعسكر الاشتراكي (إذا ظل متماسكا) للعرب (اسيما وان مواقف العرب السابقة لا تشجع كثيرا على استعمار هذا التأييد) ولكنه لا بد أن يؤدي أيضا الى تراجع في تأييد اميركا لاسرائيل. ذلك لان اسرائيل بالنسبة الى اميركا، هي في جانب هام من جوانبها جزء من متطلبات الحرب الباردة: فهي وسيلة اميركا لضمان وجود قاعدة قوية فعالة في هذه المنطقة القريبة من الاتحاد السوفياتي، ولضمان تدفق البترول الى الغرب، وعدم زحف الايديولوجية الشيوعية في اتجاه الجنوب، فإذا انتهت الحرب الباردة، لم يعد هناك ما يدعو اميركا الى تحمل تلك المسؤوليات الجسام التي تقتضيها مساندتها لاسرائيل.

وهكذا يمكن القول أن كلا من الجانبين، العربي والاسرائيلي لن يجد السند القوي الذي كان يرتكز عليه من قبل، وسيكون عليه أن يعتمد على نفسه وعلى قدراته الخاصة، قبل كل شيء.

فالعصر القادم سيكون عصر تحمل المسؤوليات، لدى الطرفين معا، ولا بد أن يعد العرب أنفسهم لذلك اليوم الذي سيكون عليهم فيه مواجهة اسرائيل بقواهم الخاصة، وهذا ينطبق بالطبع على اسرائيل بدورها، وإذا كانت اسرائيل قد قطعت اشواطاً أبعد منا في العلم والتكنولوجيا، وحسبت حساب اليوم الذي تضطر فيه الى الاعتماد على ذاتها، فإن هذه الحقيقة تضاعف من مسؤولية العرب في اعداد أنفسهم لمواجهة عدو استيطاني لا حدود لشهواته التوسعية، فسوف ينتهي قريباً عصر «المواجهات بالنيابة»، وسيكون على كل طرف أن يدبر أموره بنفسه في مواجهته لعدوه.

ومع ذلك، فإن على الأمة العربية أن تعد نفسها في الوقت ذاته للكفاح في ميادين أخرى غير الصراع بينها وبين اسرائيل، فعلى الرغم من خطورة هذا الصراع، لا ينبغي أن نظل نرقص على الانغام التي يعزفها لنا أعداؤنا. ففي عالم الغد مشكلات أخطر من الصراعات الاقليمية، لا ينبغي أن نغف ازماءا مكتوفي الايدي. وأضعف الايمان، في عصر الحاسب الالكتروني، والثورة الهائلة في المعلومات، وارتداد الكواكب البعيدة، هو أن يتبنى العرب قيم العقلانية والتنوير، ويطبقوها

في شتى جوانب حياتهم، ويكفوا عن تلك اللعبة السخيفة التي يربطون  
فيها عيونهم بمصاية سوداء، ويسيروا متخبطين وسط عالم تخلق عن  
لعبتهم وسار في طريق النور منذ قرون.

# الفهرس

٧.....	الفصل الاول: المقدمات
١٥.....	الفصل الثاني: لمة التسليح
٢٥.....	الفصل الثالث: الخل في الداخل
٣٧.....	الفصل الرابع: هل تصمد النظرية الاشتراكية ؟
٤٩.....	الفصل الخامس: هل ثبتت رؤية هلال الرأسمالية ؟
٥٩.....	الفصل السادس: صورة المستقبل
٦٩.....	الفصل السابع: وأين العرب من هذا كله

## كتاب الأهالى رقم ٢٥

يصدر فى مايو ١٩٩٠

## الاسلام والعروش

الدين والدولة فى السعودية

تأليف: د. أيمن الياسينى

ترجمة: سيد زهران